

**PASTABOS IR PASIŪLYMAI DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VIEŠŲJŲ PIRKIMŲ ĮSTATYMO NR. I-1491
PAKEITIMO ĮSTATYMO IR LYDINČIŲJŲ TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ**

LIETUVOS RESPUBLIKOS VIEŠŲJŲ PIRKIMŲ ĮSTATYMO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTAS				
Projekto straipsnis	Institucija	Pastabos/ pasiūlymai	Argumentai/ siūlymai	Priimtas sprendimas
4 str.	Aplinkos ministerija (AM)	<p>Pažymime, kad 19 str. 1 d. atsisakoma „pirkimo procedūros sąvokos“, todėl atsiranda neaiškumas, kada baigiasi viešųjų pirkimų komisijos darbas. Viešųjų pirkimų įstatymo (toliau – VPĮ) 29 str. 2 d. 1 p. nustato, kad pirkimo procedūra baigiasi, kai sudaroma pirkimo sutartis. Neaišku, koku tikslu siekiama nustatyti komisijai papildomas funkcijas susijusias su pirkimų inicijavimu ir sutarties vykdymu. Komisijos darbe dalyvaujantiems viešųjų pirkimų specialistams, teisininkams, finansininkams susidarytų nepagrįstai padidėjusi administracinė našta, visiškai nesusijusi su jų funkcijų vykdymu. Manome, kad pirkimo inicijavimas ir pirkimo sutarties vykdymas turėtų būti viešąjį pirkimą inicijuojančio padalinio (konkrečiai to padalinio atsakingo asmens) atsakomybė. Be to, VPĮ 2 str. 40 d. pateikiama viešojo pirkimo iniciatoriaus sąvoka, kurioje aiškiai įvardinta, kad pirkimo iniciatorius yra perkančiosios organizacijos darbuotojas, kuris nurodo pirkimo poreikį. Todėl, komisijai neturėtų būti priskirtos funkcijos, <u>nesusijusios su pirkimo procedūromis, komisija negali dalyvauti pirkimo inicijavimo etape ir vykdyti pirkimo iniciatoriui deleguotų funkcijų ir užduočių.</u></p> <p>Pažymime, kad neaišku, kaip 19 str. 7 d. turėtų būti įformintas asmens, atsakingo už pirkimo sutarties vykdymą, paskyrimas. Ar asmuo turi būti paskirtas atsakingu už sutarties vykdymą koku nors teisės aktu</p>	<p>Iš dalies atsižvelgti.</p> <p>Atsižvelgiant į su pakeistomis viešųjų pirkimų direktyvomis formuojamą naują požiūrį, kas laikoma pirkimu, t. y. pirkimas yra procesas nuo jo planavimo momento iki sutarties vykdymo etapo, manome, kad viešojo pirkimo komisijos įgaliojimai taip pat galėtų būti suprantami plačiau. Atkreipiame dėmesį, kad įstatymo projekte nesiekama detaliai reglamentuoti, kokioms užduotims vykdyti turi būti sudaryta komisija. Tai paliekama spręsti pačiai perkančiajai organizacijai. Manome, kad būtent ji, įvertinusi perkamą objektą ir poreikį su pirkimu susijusius sprendimus priimti komisijoje, gali priimti sprendimą kokias konkrečias užduotis pavesti vykdyti komisijai.</p> <p>Įvertinus tai, kad skirtinguose pirkimo vykdymo etapuose dalyvauja skirtingas kompetencijas turintys asmenys, manome, kad perkančioji organizacija galėtų sudaryti skirtingas komisijas atskiriems pirkimo etapams.</p> <p>Šiuo pakeitimu taip pat siekiama sustiprinti sutarties vykdymo etapą, kad perkančioji organizacija, jau planuodama pirkimą</p>	<p>Pritarta</p> <p>argumentams/siūlymams</p>

	<p>(pvz. įsakymu ar potvarkiu)? <u>Neaišku, kaip šis paskyrimas suderinamas su VPI 87 str. 1 d. 12 p., nustatančiu, kad sutartyje privalo būti nurodytas atsakingas asmuo (asmenys) už pirkimo sutarties vykdymą.</u> Ar tai nėra besidubliuojanti informacija?</p> <p>Jeigu visgi perkančiosios organizacijos dėl asmens paskyrimo turės rengti kokį nors vidinį teisės aktą, manome, kad šis reikalavimas perteklinis ir sukuriantis papildomą administracinę našą, dėl kurio pailgėtų sutarties pasirašymo procesas. <u>Pareiga už pirkimo sutarties vykdymą atsakingiems asmenims išmanyti VPI ir kitus viešuosius pirkimus reglamentuojančius teisės aktus, yra nepagrįsta ir perteklinė.</u> Be to, perkančiosiose organizacijose nėra tiek specialistų, kurie išmanytų VPI reikalavimus. Mūsų nuomone, perteklinis reikalavimas, kad galima neskirti atsakingo asmens už pirkimo sutarties vykdymą, jeigu komisijai nustatytos užduotys apima visus sutarties vykdymo etapus. Tokiu būdu pirkimo komisijoje esantiems asmenims viešųjų pirkimų specialistams, finansininkams sukuriamą prievolę išmanyti ir su pirkimo objektu susijusią sritį (pvz. rangos darbų vykdymo ypatumus) ir dar už tai prisiimti atsakomybę, nors tai nėra jų kompetencijos dalykas.</p> <p>Atkreipiame dėmesį, kad sutarties rengimo ir keitimo etape pirkimo sutarties ar jos pakeitimo projektas yra rengiamas ir derinamas su viešųjų pirkimų specialistais, todėl nėra būtina, kad už pirkimo sutarties vykdymą atsakingi asmenys išmanytų VPI ir kitus viešuosius pirkimus reglamentuojančius teisės aktus. Be to, perkančiosios organizacijos gali sudėtingų sutarčių vykdymui sudaryti priežiūros darbo grupes, kurių sudėtyje būtų atskirų sričių specialistai.</p>	<p>įvertintų, kas galėtų prižiūrėti sutarties vykdymą. Pačios perkančiosios organizacijos pasitvirtintoje vidinėje tvarkoje turėtų būti nustatyta asmuo ar Komisija bus atsakinga už sutarties vykdymą. Atitinkami asmenys turėtų būti nurodyti ir pirkimo sutartyje.</p> <p>Siūloma formuluotė:</p> <p>2. Pakeisti 19 straipsnio 1 dalį ir ją išdėstyti taip:</p> <p>„1. Perkančioji organizacija pirkimo (pirkimų) procedūroms pirkimui (pirkimams) atlikti privalo (mažos vertės pirkimų procedūroms, pagal preliminarąją sutartį atliekamoms atnaujinto tiekėjų varžymosi procedūroms, dinaminės pirkimo sistemos pagrindu atliekamo kiekvieno konkretaus pirkimo procedūroms gali) sudaryti sudaro viešojo pirkimo komisiją (komisijas) (toliau – Komisija), nustatyti nustato jai užduotis ir suteikti suteikia visus įgaliojimus toms užduotims atlikti. Perkančioji organizacija gali sudaryti atskiras komisijas pirkimo pasirengimo, ginčų nagrinėjimo ar sutarties vykdymo etapams vykdyti arba tokias užduotis nustatyti pirkimo procedūras vykdančiai Komisijai. Jeigu perkančioji organizacija atlikti pirkimų procedūras įgalioja kitą perkančiąją organizaciją, šiuos veiksmus atlieka įgaliotoji organizacija. Komisija dirba pagal ją sudariusios perkančiosios organizacijos patvirtintą darbo reglamentą, yra jai atskaitinga ir vykdo tik rašytines jos užduotis ir įpareigojimus. Reikalavimo</p>
Kultūros ministerija	Siūloma formuluotė tikslinga, atsižvelgiant į tai, kad atsisakius pirkimo procedūros sąvokos, atsiranda	

	(KM)	<p>neaiškumas, kada baigiasi viešojo pirkimo komisijos darbas. Šiuo metu galiojanti VPI redakcija aiškiai apibrėžia viešojo pirkimo komisijos darbo pabaigą: VPI 29 straipsnio 2 dalies 1 punkte nurodyta, kad vienas iš atvejų, kai pirkimo (ar atskiros pirkimo dalies) procedūros baigiasi, yra tada, kai sudaroma pirkimo sutartis. Tuo pačiu VPI nuostatos nedraudžia perkančiajai organizacijai sudaryti atskirą komisiją ar darbo grupę pirkimo sutarties vykdymo priežiūrai. Tuo tarpu projektu siūloma formuluotė galimai sukurtų situaciją, kuomet viešojo pirkimo procedūrų vykdyme dalyvaujantiems viešųjų pirkimų specialistams ir / arba teisininkams (viešojo pirkimo komisijos nariams) būtų bandoma pridėti papildomų funkcijų, pvz. pirkimo sutarties priežiūros funkciją, nors viešojo pirkimo specialisto ar teisininko funkcijos turėtų baigtis ties viešojo pirkimo procedūrų pabaiga. Manytina, kad tinkamas konkrečios pirkimo sutarties vykdymas turėtų būti viešąjį pirkimą inicijuojančio asmens ar padalinio arba kitų turinio specialistų, susijusių su konkrečia pirkimo sutartimi, atsakomybė, kadangi pirkimo sutarties sąlygų atitikimas viešuosius pirkimus reglamentuojančių teisės aktų reikalavimams yra derinamas su viešųjų pirkimų specialistu ir teisininku būtent pirkimo procedūrų vykdymo etape.</p> <p>Siūloma formuluotė tikslintina siekiant teisinio aiškumo, atsižvelgiant į tai, kad informacija, nurodyta skliaustuose, sukelia tam tikrą prieštara: iš vienos pusės atrodo, kad komisija gali būti nesudaroma vykdant pirkimų, atliekamų VPI 71 straipsnio 1 dalies 2 punkte nustatytu pagrindu, procedūras, tačiau tuo pačiu numatyta, kad tais atvejais, kai priimamas sprendimas dėl pirkimo būdo pasirinkimo, komisija turėtų būti sudaroma. Atsižvelgiant į tai, kad sprendimas dėl pirkimo būdo pasirinkimo visais atvejais turi būti priimtas, siūloma išimtis, nustatant</p>	<p>sudaryti Komisiją perkančioji organizacija gali nesilaikyti vykdydama pirkimų, atliekamų šio įstatymo 71 straipsnio 1 dalies 2 punkte nustatytu pagrindu, procedūras (išskyrus priimdama sprendimą dėl pirkimo būdo pasirinkimo), mažos vertės pirkimų procedūras, pagal preliminarąją sutartį atliekamas atnaujinto tiekėjų varžymosi procedūras, dinaminės pirkimo sistemos pagrindu atliekamo kiekvieno konkretaus pirkimo procedūras ar šio įstatymo 72 straipsnio 3 dalyje nustatytais atvejais.“</p> <p>2. Pakeisti 19 straipsnio 3 dalį ir ją išdėstyti taip:</p> <p>„3. Skiriant Komisijos narius, turi būti atsižvelgiama į jų ekonomines, technines, teises žinias ir šio įstatymo bei kitų pirkimus reglamentuojančių teisės aktų išmanymą. Komisijoje turi būti, išskyrus atvejus, kai atliekamas mažos vertės pirkimas, bent vienas asmuo, turintis pirkimų specialisto pažymėjimą. Komisijos nariais gali būti tik nepriekaištingos reputacijos asmenys. Komisijos posėdžiai ir priimami sprendimai yra teisėti, kai posėdyje dalyvauja daugiau kaip pusė visų Komisijos narių ir kai bent vienas posėdyje dalyvaujantis Komisijos narys turi pirkimų specialisto pažymėjimą, o jeigu Komisija sudaryta iš 3 asmenų, – kai posėdyje dalyvauja visi Komisijos nariai.“</p> <p>3. Papildyti 19 straipsnį 7 dalimi:</p> <p>„7. Perkančioji organizacija paskiria asmenį (asmenis), atsakingą (atsakingus)</p>	
--	------	--	---	--

	<p>atvejus, kada komisija gali būti nesudaroma, praranda prasmę. Tuo atveju, jei šiuo pakeitimu siūloma aprašyti išimtį komisijos funkcijų ar atliekamų veiksmų apimčiai (t. y. kai komisija sudaroma visais atvejais, vykdant pirkimų, atliekamų VPI 71 straipsnio 1 dalies 2 punkte nustatyto pagrindu, procedūras, tačiau atlieka tik vieną funkciją – priima sprendimą dėl pirkimo būdo pasirinkimo), siūlytina tikslinti anksčiau nurodytą formuluotę, atskiriant taikomas išimtis, pvz. „<i>Reikalavimo sudaryti Komisiją perkančioji organizacija gali nesilaikyti vykdydama mažos vertės pirkimų procedūras, pagal preliminarąją sutartį atliekamas atnaujinto tiekėjų varžymosi procedūras, dinaminės pirkimo sistemos pagrindu atliekamo kiekvieno konkretaus pirkimo procedūras ar šio įstatymo 72 straipsnio 3 dalyje nustatytais atvejais. Pirkimų, atliekamų šio įstatymo 71 straipsnio 1 dalies 2 punkte nustatyto pagrindu, procedūroms atlikti sudarytos Komisijos funkcijos gali apsiriboti argumentuoto sprendimo dėl pirkimo būdo pasirinkimo priėmimu.</i>“</p> <p>1. 3. 1. Siūloma 7 dalies formuluotė tikslinti atsižvelgiant į:</p> <p>1.3.2. šio rašto 1.1 punkte nurodytus argumentus, atsisakant šios formuluotės „<i>Šis reikalavimas gali būti netaikomas, jeigu Komisijai nustatytos užduotys apima visus sutarties vykdymo etapus</i>“;</p> <p>1.3.3. tai, kad pareiga už pirkimo sutarties vykdymą atsakingiems asmenims išmanyti VPI ir kitus viešuosius pirkimus reglamentuojančius teisės aktus, manytina, yra nepagrįsta ir perteklinė, kadangi pirkimo sutarties projektas yra rengiamas ir derinamas su viešųjų pirkimų specialistais viešojo pirkimo procedūros metu. Įvertinus tai, kad sutartis turėtų būti vykdoma vadovaujantis joje išdėstytomis nuostatomis, parengtomis ir suderintomis pirkimo procedūros metu,</p>	<p>už pirkimo sutarties vykdymą. Šis reikalavimas gali būti netaikomas, jeigu Komisijai nustatytos užduotys apima visus sutarties vykdymo etapus. Skiriant asmenį (asmenis), atsakingą (atsakingus) už pirkimo sutarties vykdymą, turi būti atsižvelgiama į pirkimo objekto ir šio įstatymo 89 ir 90 straipsnių bei kitų pirkimus reglamentuojančių teisės aktų išmanymą.“</p> <p>Komisijos narių atsakomybę apibrėžia pati perkančiojoje organizacijoje, sudarydama Komisiją. Tvarką, kas atsako už sutarties vykdymą ir kokia apimtimi, perkančioji organizacija nusistato savo vidinėje tvarkoje.</p>	
--	---	---	--

		o už pirkimo sutarties vykdymą atsakingas asmuo pirkimo sutarties nuostatų savarankiškai keisti negali, manytina, kad <u>nėra objektyvaus poreikio už pirkimo sutarties vykdymą atsakingiems asmenims išmanyti VPI ir kitus viešuosius pirkimus reglamentuojančius teisės aktus.</u>		
	Viešųjų pirkimų tarnyba (VPT)	<p>Siūlytume patikslinti VPI projekto 19 straipsnio 1 dalies nuostatas dėl viešojo pirkimo komisijos sudarymo, nes <u>nėra aišku, koks yra komisijos vaidmuo, kai ją privaloma sudaryti atliekant pirkimus 71 straipsnio 1 dalies 2 punkte nustatytu pagrindu.</u> Viena vertus, viešojo pirkimo komisija gali būti nesudaroma, tačiau vėliau nuostatos kalba apie pareigą viešojo pirkimo komisijai (kuri galėjo būti nesudaryta) priimti tam tikrus sprendimus (dėl pirkimo būdo parinkimo).</p> <p>Taip pat <u>tikslintina VPI projekto 19 straipsnio 3 dalies nuostata dėl viešojo pirkimo komisijos atsakomybės už sutarties vykdymą, atsižvelgiant į tai, kad ji sudaroma iš kelių narių.</u></p> <p>Papildomai siūlome nustatyti, kad VPI 19 straipsnio 3 dalies <u>nuostatos dėl pirkimų specialisto pažymėjimo turėjimo nebūtų taikomas mažos vertės pirkimų atveju,</u> nes mažos vertės pirkimų atveju viešojo pirkimo komisija gali būti nesudaroma, atitinkamai, komisiją sudarius, jai neturėtų būti keliami aukštesni reikalavimai, nei pirkimui be viešojo pirkimo komisijos. Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad dabartinis VPI 19 straipsnio 3 dalies reguliavimas numato pareigą viešojo pirkimo komisijos sudėtyje būti <i>asmeniui</i>, kuris turi pirkimų specialisto pažymėjimą. Atkreipiame dėmesį, kad <i>asmuo</i> gali būti ne tik viešojo pirkimo komisijos narys, kuris priima sprendimus, bet ir stebėtojas, sekretorius, ekspertas, – šie asmenys nedalyvauja sprendimų priėmimo procese, todėl atsižvelgiant į nustatyto</p>		

		<p>teisinio reguliavimo tikslą, siūlytina nustatyti, kad viešojo pirkimo komisijoje turi būti (bei dalyvauti komisijos posėdyje) bent vienas narys, turintis pirkimų specialisto pažymėjimą.</p>		
	Kauno m. sav.	<p>Vertinant siūlomą VPI 19 straipsnio 1 dalies pakeitimą neaišku, kokia prasmė numatyti teisę perkančiajai organizacijai nesilaikyti reikalavimo sudaryti Komisiją pirkimų, atliekamų VPI 71 straipsnio 1 dalies 2 punkte nustatyto pagrindu, procedūrų vykdymui, (išskyrus priimant sprendimą dėl pirkimo būdo pasirinkimo), nes tai reiškia, kad Komisija vis tiek turėtų būti sudaryta pirkimo būdo pasirinkimo etapui.</p> <p>Siūlome 19 straipsnio 1 dalį išdėstyti taip:</p> <p>„1. Perkančioji organizacija pirkimui (pirkimams) atlikti sudaro viešojo pirkimo komisiją (komisijas) (toliau – Komisija), nustato jai užduotis ir suteikia visus įgaliojimus toms užduotims atlikti. Šios užduotys turi apimti pirkimo (pirkimų) procedūrų atlikimą ir gali apimti pirkimo iniciavimo ar sutarties vykdymo etapus. Jeigu perkančioji organizacija atlikti pirkimų procedūras įgalioja kitą perkančiąją organizaciją, šiuos veiksmus atlieka įgaliotoji organizacija. Komisija dirba pagal ją sudariusios perkančiosios organizacijos patvirtintą darbo reglamentą, yra jai atskaitinga ir vykdo tik rašytines jos užduotis ir įpareigojimus. Reikalavimo sudaryti Komisiją perkančioji organizacija gali nesilaikyti vykdydama pirkimų, atliekamų šio įstatymo 71 straipsnio 1 dalies 2 punkte nustatyto pagrindu, procedūras (išskyrus priimdama sprendimą dėl pirkimo būdo pasirinkimo), mažos vertės pirkimų procedūras, pagal preliminarąją sutartį atliekamas atnaujinto tiekėjų varžymosi procedūras, dinaminės pirkimo sistemos pagrindu atliekamo kiekvieno konkretaus pirkimo</p>		

		procedūras ar šio įstatymo 72 straipsnio 3 dalyje nustatytais atvejais.“		
Klaipėdos m. sav.	19 str. 1 d. - jei perkančioji organizacija nuspręstų pasinaudoti galimybe išplėsti komisijos užduotis, neaišku, <u>kokias funkcijas turėtų atlikti pirkimo iniciavimo ir sutarties vykdymo etape, nes šiuose etapuose yra atsakingi asmenys.</u> Ar komisija su šiais asmenimis turėtų dalintis atsakomybėmis, ar tuomet nebereikėtų, tarkim, sutarties koordinatoriaus ir sutartį koordinuotą komisija. Ar tai paliekama spręsti pačioms perkančiosioms organizacijoms.			
	19 str. 7 d. - <u>ar reikalingas atskiras paskyrimas (pvz. įsakymas dėl sutarties koordinatoriaus paskyrimo), ar pakaks į sutartį įrašyti atsakingą asmenį ir nurodyti jo atsakomybes.</u> Taip pat neaišku, kaip reikės nustatyti, kad sutarties koordinatorius išmano pirkimo objektą bei viešųjų pirkimų teisės aktus.			
Šiaulių m. sav.	<u>Siūlom išbraukti sakinį „Šis reikalavimas gali būti netaikomas, jeigu Komisijai nustatytos užduotys apima visus sutarties vykdymo etapus.“</u> Asmuo, atsakingas už sutarties vykdymą, mūsų manymu, turi būti, jis vykdo susirašinėjimą su tiekėju, priima aktus, sąskaitas faktūras, teikia užsakymus ir vykdo kt. veiksmus, susijusius su sutartimi. <u>Siūlytume sutarčių vykdymo kontrolės, priežiūros, peržiūros funkcijas suteikti atskirai komisijai (kaip pagalba sutarties vykdytojai), ne viešojo pirkimo komisijai.</u> Iš praktikos galime pasakyti, kad sutarčių vykdymo etape (ypatingai rangos darbų) kyla labai daug problemų: dėl papildomų (atsisakomų) darbų, jų vertės skaičiavimo, terminų vėlavimų, sutarčių pratęsimo ir t. t., vienam specialistui priimti tokius sprendimus yra sudėtinga, atsakomybė didžiulė.			
Lietuvos nacionalinė filharmonija	Tikslintina siekiant teisinio aiškumo, atsižvelgiant į tai, kad informacija, nurodyta skliaustuose, sukelia tam tikrą prieštarą: formuluotės pradžioje rašoma, kad			

	(LNF)	<p><u>komisija gali būti nesudaroma vykdant pirkimų, atliekamų VPI 71 straipsnio 1 dalies 2 punkte nustatytu pagrindu, procedūras, tačiau tuo pačiu numatyta, kad tais atvejais, kai priimamas sprendimas dėl pirkimo būdo pasirinkimo, komisija turėtų būti sudaroma. Atsižvelgiant į tai, kad sprendimas dėl pirkimo būdo pasirinkimo visais atvejais turi būti priimtas, siūloma išimtis, nustatant atvejus, kada komisija gali būti nesudaroma, praranda prasmę. Siūlome patikslinti ankščiau nurodytą formuluotę, panaikinant įrašą skliausteliuose.</u></p> <p>Pareiga už pirkimo sutarties vykdymą atsakingiems asmenims išmanyti VPI ir kitus viešuosius pirkimus reglamentuojančius teisės aktus, manytina, yra <u>nepagrįsta ir perteklinė</u>, kadangi pirkimo sutarties projektas yra rengiamas ir derinamas su viešųjų pirkimų specialistais ir kitais atsakingais asmenimis viešojo pirkimo procedūros metu. Įvertinus tai, kad sutartis turėtų būti vykdoma vadovaujantis joje išdėstytomis nuostatomis, parengtomis ir suderintomis pirkimo procedūros metu, o už pirkimo sutarties vykdymą atsakingas asmuo pirkimo sutarties nuostatų savarankiškai keisti negali, manytina, kad nėra objektyvaus poreikio už pirkimo sutarties vykdymą atsakingiems asmenims išmanyti VPI ir kitus viešuosius pirkimus reglamentuojančius teisės aktus. Siūlome tikslinti taip: „Perkančioji organizacija paskiria asmenį (asmenis), atsakingą (atsakingus) už pirkimo sutarties vykdymą. Šis reikalavimas gali būti netaikomas, jeigu sutarties vykdymo priežiūrai sudaroma komisija. Atsakingu (-ais) asmeniu (asmenimis) už sutarties vykdymą ar asmenys, sudarantys sutarties vykdymo priežiūros komisiją, turi būti <u>kompetentingi savo srities žinovai, išmanyti pirkimo objektą ir su juo susijusius teisės aktus.</u>“</p>		
	Nacionalinis	Nėra aiškus tikslas tokios nuostatos formulavimui.		

	M.K. Čiurlionio dailės muziejus (NMKČDM)	<p>Turėtų būti atsisakyta, 2 str. 40 d. įtvirtintos sąvokos, bei 29 str.2 d. nuostatos, arba tikslintina: „Perkančioji organizacija pirkimo (pirkimų) procedūroms atlikti sudaro viešojo pirkimo komisiją (komisijas) (toliau - Komisija), nustato jai užduotis ir suteikia visus įgaliojimus toms užduotims atlikti. Perkančioji organizacija gali sudaryti komisiją viešojo pirkimo inicijavimui ir sutarties vykdymo priežiūrai.“</p> <p><u>Neturėtų būti tapatinamos sąvokos „Viešojo pirkimo komisija“ pirkimo procedūroms atlikti su komisija pirkimo inicijavimui ir sutarties vykdymo priežiūrai.</u></p> <p>Siūlomas VPĮ papildymas 19 straipsnio 7 dalimi yra perteklinis, kuriuo užkraunama našta perkančiosios organizacijos darbuotojams, kurie atlieka savo funkcijas viešojo pirkimo komisijoje tik pagal savo kompetencijas. <u>Taip užkraunama perteklinė atsakomybė atsakingam asmeniui už sutarties vykdymą būti ne tik savo srities žinovu, bet tuo pačiu išmanyti ir VPĮ ir kitus pirkimus reglamentuojančius teisės aktus.</u> Suponuoja nuomonę, kad už sutarties vykdymą atsakingu gali būti tik viešųjų pirkimų specialistas. Pažymėtina, kad perkančiosios organizacijos yra pasitvirtinusios vidinius pirkimų vykdymo, priežiūros, sutarčių sudarymo ir jų vykdymo priežiūros tvarkos aprašus, kuriuose yra numatyta ne tik atsakingo asmens už sutarties vykdymo atsakomybę ir funkcijos, bet ir jo bendradarbiavimas su viešųjų pirkimų specialistu, teisininku ir kt.</p>		
	Lietuvos verslo konfederacija (LVK)	<p>Numatomu reglamentavimu siūloma išplėsti Komisijos įgaliojimus ir leisti jai veikti nuo pirkimo inicijavimo iki sutarties įvykdymo, tačiau šis siūlymas, LVK nuomone, <u>gali būti ne tik kad sukuriantis papildomą administracinę naštą Komisijos darbe dalyvaujantiems viešųjų pirkimų specialistams, teisininkams, finansininkams,</u> kurių funkcijos dažniausiai nėra susijusios su konkreto pirkimo</p>		

		<p>inicijavimu, nes, manytina, ne šie specialistai geriausiai žino ir gali identifikuoti planuojamų įsigyti prekių, paslaugų ar darbų charakteristikas, <u>bet ir neigiamai atsiliepti tiekėjams, sudariusiems viešojo pirkimo sutartį</u>. Matome riziką, kad Komisijai tęsiant veiklą sutarties vykdymo etape, kuriame taip pat būtų laikomasi formalios procedūros, derinami ir protokoluojami sprendimai, gali atsirasti trukdžių tiekėjams tinkamai įvykdyti sutartį, ypač tais atvejais, jei numatomi trumpi įgyvendinimo terminai. Tiekėjams teikti paslaugas ar atlikti darbus gali būti <u>ženkliai sudėtingiau</u>, jei viso to suderinimas priklausys ne tik nuo komunikavimo su konkrečiu (-iais) perkančiosios organizacijos atsakingu (-ais) už sutartį asmeniu (-imis), geriausiai išmanančiu (-iais) perkamo objekto savybes, charakteristikas, funkcionalumus, bet nuo visos Komisijos, kurios sudėtyje gali būti ir specialistų, pagal kompetenciją negalintį priimti tinkamiausių sprendimų dėl įsigyjamų prekių, paslaugų ar darbų turinio, kokybės. Formalūs procedūriniai trikdžiai gali turėti įtakos sutartinių įsipareigojimų vėlavimams, neaišku, kas turėtų prisiimti dėl to atsakomybę. <u>Atsižvelgiant į išdėstytą, siūlome Komisijos funkcijų neišplėsti.</u></p> <p>VPI pakeitimo projekte siūloma Įstatymo 19 straipsnio 7 dalies formuluotė „7. Perkančioji organizacija paskiria asmenį (asmenis), atsakingą (atsakingus) už pirkimo sutarties vykdymą. Šis reikalavimas gali būti netaikomas, jeigu Komisijai nustatytos užduotys apima visus sutarties vykdymo etapus.“ tikslintina, atsižvelgiant į šio rašto 1.1 papunktyje nurodytus argumentus, atsisakant formuluotės dalies „<u>šis reikalavimas gali būti netaikomas, jeigu Komisijai nustatytos užduotys apima visus sutarties vykdymo etapus</u>“.</p>		
	Lietuvos	Paliekant VPI projekte viešojo pirkimo komisijai būti		

	<p>nacionaline M. Mažvydo biblioteka (MMB)</p> <p>CPO LT</p>	<p>atsakingai už viešojo pirkimo sutarties vykdymą, gali kilti neaiškumų dėl viešojo pirkimo komisijos darbo pradžios ir pabaigos, taip pat dėl VPĮ 2 straipsnio 37 dalyje įtvirtintos viešojo pirkimo sąvokos.</p> <p>Nėra aišku, ar pasirengimui pirkimui (pavyzdžiui, rinkos konsultacijoms), ginčų nagrinėjimui privaloma sudaryti ar gali būti sudaroma viešųjų pirkimų komisija (Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatyme (toliau – VPĮ) nėra aiškiai apibrėžta, ar sąvoka „pirkimo atlikimas“ apima pasirengimą pirkimui, ginčų nagrinėjimą).</p>		
	<p>Švietimo, mokslo ir sporto ministerija (ŠMSM)</p>	<p>VPĮ 29 str. 2 d. 1 p. nustato, kad pirkimo procedūra baigiasi, kai sudaroma pirkimo sutartis, tuo tarpu atsisakant „pirkimo procedūros sąvokos“ atsiranda neaiškumas, kada baigiasi viešųjų pirkimų komisijos darbas. Be to, neaišku, koku tikslu siekiama nustatyti komisijai papildomas funkcijas, susijusias su pirkimo sutarties vykdymu. Komisijos darbe dalyvauja įvairių sričių specialistai ir akivaizdu, kad jiems nepagrįstai padidėtų administracinė našta, nesusijusi su jų funkcijų vykdymu, jeigu jie būtų įpareigoti vykdyti pirkimo sutarties priežiūrą.</p> <p>Realiai praktikoje pirkimo inicijavimą ir pirkimo sutarties vykdymą dažniausiai vykdo viešąjį pirkimą inicijuojančio padalinio atsakingi darbuotojai arba pirkimo sutarties vykdymo priežiūrai būna sudaroma atskira komisija. Todėl <u>manome, kad komisijai neturėtų būti priskirtos funkcijos, nesusijusios su pirkimo procedūromis, komisija nedalyvauja pirkimo inicijavimo etape ir neturėtų vykdyti pirkimo iniciatoriui deleguotų funkcijų ir užduočių.</u></p> <p>Manome, kad pareiga už pirkimo sutarties vykdymą atsakingiems asmenims išmanyti VPĮ ir kitus viešuosius pirkimus reglamentuojančius teisės aktus yra nepagrįsta ir perteklinė, nes pirkimo sutarties nuostatos būna derinamos (tarp jų ir su viešųjų</p>		

		<p>pirkimų specialistais) viešojo pirkimo procedūros metu, o esant poreikiui daryti pakeitimus sutartyse jie būna suderinami ir su viešųjų pirkimų specialistais. Kita vertus, jeigu komisijoje esantiems asmenims bus priskirta prievolė vykdyti pirkimo sutarties priežiūrą, tai be VPI išmanymo jie dar turės išmanyti ir su pirkimo objektu susijusią sritį ir už tai prisiimti atsakomybę, nors tai nepriskiriama jų kompetencijai ir galimai net nesusiję su specialistui priskirtomis funkcijomis / veiklos sritimi.</p>		
	Krašto apsaugos ministerija (KAM)	<p>Atkreipiame dėmesį, kad pirkimo būdas nurodomas viešųjų pirkimų plane, kuris rengiamas vadovaujantis pirkimus reglamentuojančiais teisės aktais ir kuri tvirtina perkančiosios organizacijos vadovas. <u>Prievolės sudaryti komisiją sprendimams dėl pirkimo būdo priimti įtvirtinimas padidintų perkančiosios organizacijos administracinę naštą ir pailgintų viešųjų pirkimų plano parengimo procesą.</u> Kadangi perkančiosios organizacijos privalo vadovautis Viešųjų pirkimų įstatyme nustatytais sąlygomis ir turėti priimtus sprendimus pagrindžiančią dokumentuotą informaciją, <u>siūlytume nereglamentuoti, koku būdu perkančioji organizacija turėtų tai pasiekti.</u></p>		
	Susisiekimo ministerija (SM)	<p>Atsižvelgiant į tai, Įstatymo projekte siūloma išplėsti Komisijos įgaliojimus ir leisti jai veikti nuo pirkimo inicijavimo iki sutarties įvykdymo. <u>Siūlymas nesiderina su siekiu centralizuoti viešuosius pirkimus (pvz. kai Komisija pirkimus organizuoja kitai organizacijai; kai perkama pirkimo organizavimo paslauga).</u></p>	<p>Manome, kad siekis Komisijai suteikti daugiau įgaliojimų, kurių suteikimas priklauso nuo perkančiosios organizacijos neprieštarauja siekiui centralizuoti pirkimus. Pažymėtina, kad pati perkančioji organizacija gali nuspręsti, kuriems procesams bus sudaromos komisijos.</p>	
	NMKČDM	<p>Pažymėtina, kad nuo 2023 m. sausio 1 d. tais atvejais, kai vykdant viešąjį pirkimą bus sudaroma viešojo pirkimo komisija, kiekvienoje iš jų turės būti bent vienas asmuo, turintis pirkimų specialisto pažymėjimą. Atkreipiame dėmesį, kad perkančiosios organizacijos, ypatingai, kultūros srityje, yra mažos (bibliotekos,</p>	<p>Neatsižvelgti. Toks siūlymas yra perteklinis, nes perkančioji organizacija visada turi pasigristi priimamus sprendimus dėl bet kurio pirkimo veiksmo. Būdas, kaip ji taip daro, priklauso nuo perkančiosios</p>	

		<p>muziejais ir pan.) ir ši įstatymo nuostata nepalengvintų, o iš esmės nepakeistų šiuo metu egzistuojančios tvarkos neskelbiamų derybų vykdyme. Atsižvelgiant į galimai siektiną tikslą, supaprastinti pirkimo procedūras neskelbiamų derybų vykdyme, siūlome išdėstyti sekančiai: „...Perkančioji organizacija privalo motyvuotai pagrįsti vidiniuose dokumentuose tokio būdo nustatymą.“</p>	<p>organizacijos vidinių taisyklių.</p>	
	<p>Specialiųjų tyrimų tarnyba (STT)</p>	<p>Nekvestionuodami pasirengimo pirkimui ir viešojo pirkimo sutarties vykdymo svarbos pirkimo procedūrose, atkreipiamė dėmesį, kad priėmus siūlomus pakeitimus, <u>praktikoje būtų sudarytos sąlygos, eliminuoti pirkimo iniciavimo, jo atlikimo ir sutarties vykdymo priežiūros funkcijų atskyrimą.</u> Pažymėtina, kad pirkimo iniciavimo, jo atlikimo ir sutarties vykdymo priežiūros funkcijų koncentracija vieno asmens ar vienos asmenų grupės (komisijos) rankose laikytinas korupcijos riziką didinančiu veiksnium, kadangi mažina kontrolės prielaidas ir didina neteisėtų susitarimų tikimybes. Manome, kad aiškinamajame rašte nurodomas šio pakeitimo siekis <u>gali būti pasiekiamas be galimybių koncentruoti pirkimo iniciavimo, jo atlikimo ir sutarties vykdymo priežiūros funkcijas įtvirtinimo.</u> <u>Atsižvilgami į tai, kas išdėstyta, siūlome arba atsakyti nurodyto pakeitimo, arba įstatyminiame lygmenyje įtvirtinti pirkimo iniciavimo, jo atlikimo ir sutarties vykdymo funkcijų atskyrimą.</u></p>	<p>Neatsižvelgti. Įstatymo projekte siekiama didesnę dėmesį skirti dviem labai svarbiems pirkimų etapams – pasirengimui pirkimui ir sutarties vykdymui – kurie daro didelę įtaką tinkamam perkančiosios organizacijos poreikio patenkinimui. Įstatymo projekte nesiekiama visų sprendimų sukcentruoti vienose rankose. Perkančioji organizacija galėtų sudaryti skirtingas komisijas atskiriems pirkimo etapams, jeigu mato, kad tai yra reikalinga. Tačiau sudėtingų pirkimų atvejais komisijos dalyvavimas pirkimų pasirengimo etape galėtų prisidėti prie komisijos didesnio pirkimo objekto išmanymo ir profesionaliesnio pirkimo atlikimo. Pažymėtina, kad perkančiajai organizacijai paliekama diskrecija spręsti. Atitinkamai patikslinta įstatymo projekto formulė.</p>	<p>Pritarta</p>
5 str.	VPT	<p>Atsižvelgiant į naujausią Europos Sąjungos Teisingumo Teismo praktiką, siūlytina <u>VPI 20 straipsnyje nustatyti, kad priėmusi sprendimą dėl kurios nors informacijos nekonfidencialumo, perkančioji organizacija apie tai informuotų tiekėją ir prieš supažindindama kitą tiekėją su šia informacija, išlaikytų tam tikrą nustatytą terminą.</u></p>	<p>Neatsižvelgti. Manytina, kad šis klausimas galėtų būti sprendžiamas teikiant rekomendacijas, o ne keičiant įstatymą.</p>	<p>Pritarta</p>

	Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (LAT)	<p>Šis straipsnis papildytinas aktualiais nacionalinės ir ES teismų praktikos išaiškinimais, kurie darytų konfidencialios informacijos instituto taikymą suprantamesnį.</p> <p><i>pirma</i>, papildytina nuoroda į CK 1.116 str., kuriame įtvirtinta komercinės paslapties sąvoka (LAT e3K-3-16-378/2018);</p> <p><i>antra</i>, siūlytina papildyti straipsnį reguliavimu, kad tiekėjo teisė susipažinti su kito tiekėjo(ų) pasiūlymais sietina tik su jo paties teisių gynyba, todėl jis gali (ir privalo) susipažinti tik su prieš jį eilėje esančių tiekėjų pasiūlymais (LAT e3K-3-94-969/2021);</p> <p><i>trečia</i>, siūlytina detalizuoti perkančiųjų organizacijų pareigas, kai ji vertina, kad atitinkama informacija yra konfidenciali, t. y. pateikti dokumentų sąrašą, santrauką, užtušuotą versiją ir pan. (ESTT C-927/19; LAT e3K-3-185-469/2022).</p> <p>Pažymėtina, kad kai kurie aspektai perkelti į naują VPĮ 58 str. Vis dėlto kyla poreikis atskirai apžvelgti (išdiskutuoti) šių straipsnių santykį, pavyzdžiui, ar neverta VPĮ 58 straipsnyje duoti nuorodą į 20 str. Galbūt VPĮ 20 str. galėtų apibrėžti tik konfidencialios informacijos aspektus, o procedūrinius aspektus, kaip supažindinti tiekėjus su konkurentų pasiūlymais, palikti tik 58 str.</p>	<p>Neatsižvelgti.</p> <p>Atsižvelgiant į tai, kad vykdant pirkimus remiamasi ne tik įstatymo nuostatomis, bet ir nacionalinio ar ESTT teismo išaiškinimais dėl teisės normų taikymo, manome, kad nėra tikslinga išaiškinimų perkelti į įstatymą.</p>	
6 str.	Centrinė projektų valdymo agentūra (CPVA)	<p>Siekiant išvengti asmens duomenų apsaugos reikalavimų pažeidimo bei mažinti administracinę naštą, siūlome tikslinti VPĮ 21 straipsnio 2 dalies 2 punktą nustatant, kad VPĮ 96 straipsnio 2 dalies 1 punkte nurodytoje ataskaitoje pateikiama informacija <u>tik apie tuos asmenis, kurių atžvilgiu yra nustatytas interesų konfliktas.</u></p>	<p>Iš dalies atsižvelgti.</p> <p>Įvertinus pateiktus siūlymus dėl nuostatos tobulinimo/atsisakymo, ir siekiamą tikslą (skaidrumas ir korupcijos mažinimas), siūlome pirkimo ataskaitoje nurodyti tik tų asmenų, kuriems kyla pareiga deklaruoti viešus ir privačius interesus, vardus ir pavardes.</p> <p>Šių duomenų skelbimo tikslas nurodytas įstatymo 21 straipsnio 2 dalyje “<i>siekdama</i></p>	Pritarta
	SM	<p><i>Dėl Įstatymo projekto 6 straipsnio 2 dalies.</i> Abejonių kelia sąvoka „sprendimų priėmimo dalyvavusius asmenis“. Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos nuomone, dokumento vizavimas laikomas dalyvavimu</p>		

		<p>sprendimo priėmimo. Pirkimo atveju, finansininkas, kuris patvirtina, kad pirkimui yra skirtos lėšos, ar pirkimas neviršijo numatytų lėšų, laikytinas „sprendimų priėmimo dalyvaujantis asmuo“, nors su pačiu pirkimu neturi nieko bendro. Tai gali būti teisininkas, kuris patvirtina, kad sutartis atitinka CK reikalavimus ir tik tiek, ir pan.</p> <p>Vadovaujantis 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) 5 straipsnio 1 dalies a, c ir e punktais, tvarkant asmens duomenis, turi būti aiškiai apibrėžta kokie asmens duomenys tvarkomi, kokiu tikslu ir kokį saugojimo terminą.</p> <p><u>Formuluotė „kontakcinę informaciją“ nėra tinkama, nes nėra aišku apie kokius asmens duomenis kalbama.</u></p> <p>Aiškinamajame rašte nėra paaiškinta, kodėl siūloma viešinti asmens kontakcinę informaciją, taip pat kaip, kur ir kiek laiko ji bus viešinama. Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerijos nuomone, šis normos keitimo siūlymas yra perteklinis.</p>	<p><i>užkirsti kelią pirkimuose kylantiems interesų konfliktams“.</i></p> <p>Siūloma formuluotė:</p> <p>„2) pateikti šio įstatymo 96 straipsnio 2 dalies 1 punkte nurodytoje ataskaitoje šio straipsnio 1 dalyje nurodytų asmenų Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 4 straipsnio 3 dalies 8 punkte nurodytų asmenų vardus, pavardes, kontakcinę informaciją.“</p>	
	Vidaus reikalų ministerija (VRM)	<p><u>Siūlome atsisakyti siekiamo reikalavimo pateikti Viešųjų pirkimų įstatymo 96 straipsnio 2 dalies 1 punkte nurodytoje ataskaitoje Projekto 2 21 straipsnio 1 dalyje nurodytų asmenų vardus, pavardes, kontakcinę informaciją, nes atskleidus komisijos narių tapatybes tiekėjams, sudaromos galimybės tiekėjams daryti poveikį komisijos nariams kituose pirkimuose. Be to, komisijos nariai gali būti ir ne komisiją sudarančios perkančiosios organizacijos darbuotojai, todėl kyla abejonių dėl tokios informacijos viešinimo vadovaujantis 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir</u></p>		

		dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) nuostatomis.		
	VPT	Abejotina, ar VPĮ projekto 21 straipsnio 2 dalies 2 punkte <u>nustatyta pareiga nurodyti reikalaujamus duomenis (minėto straipsnio 1 dalyje nurodytų asmenų vardus, pavardes, kontaktinę informaciją) proporcinga siekiamam tikslui – užkirsti kelią galimiems interesų konfliktams.</u> Manytina, kad asmenų kontaktinės informacijos nereikėtų skelbti. Atkreipiame dėmesį, kad VPĮ projekto 21 straipsnio 1 dalyje minimų asmenų sąrašas nėra baigtinis, todėl nėra aišku, kokius asmenis perkančioji organizacija turėtų nurodyti. Taip pat pažymėtina, jog VPĮ 21 straipsnyje nėra aptarta situacija, kaip turi būti elgiamasi, kai į interesų konfliktą patenka perkančiosios organizacijos vadovas.		
	Kauno m. sav.	Pažymėtina, kad asmenų, kurių kontaktinę informaciją reikės nurodyti kiekvieno pirkimo, kiekvienos pavaldžios organizacijos procedūrų, kurių metu pirkimo sutartis sudaroma preliminariosios sutarties ar dinaminės pirkimų sistemos pagrindu (ataskaitą teikia CPO), ataskaitoje yra labai daug: perkančiosios organizacijos ar pagalbinės pirkimų veiklos paslaugų teikėjo darbuotojai, pirkimo iniciatoriai (perkančiosios organizacijos darbuotojas, kuris nurodo poreikį dėl pirkimo ir (ar) parengia techninę specifikaciją ir (ar) jos projektą), Komisijos nariai ar ekspertai, stebėtojai, dalyvaujantys pirkime ar galintys daryti įtaką jo rezultatams. Vien pirkimo iniciatorių gali būti daugiau kaip 200 asmenų, kai Savivaldybės CPO vykdys centralizuotą pirkimą pvz. švietimo įstaigoms. Siūlome išbraukti 21 straipsnio 2 dalies 2 punktą.		
	CPO LT	Siūlomu keitimu kiekvieno pirkimo procedūrų ataskaitoje pateikti VPĮ 21 straipsnio 1 dalyje		

		<p>nurodytus asmenis, jų kontaktinę informaciją sukelia administracinė našta: nurodytas darbuotojų sąrašas yra platus, nesutampa ir yra platesnis už pirkimo dalyvių, kuriems privalu deklaruoti privačius interesus, sąrašą pagal Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 4 straipsnio 3 dalies 8 punktą. Ypatingai administracinė našta padidės atliekant centralizuotus pirkimus, kurių atveju asmenų sąrašą sudaro kelių organizacijų darbuotojai.</p> <p>Siūlome pakeisti VPĮ 21 straipsnio 2 dalies 2 punkto reikalavimą pirkimo procedūrų ataskaitose pateikti VPĮ 21 straipsnio 1 dalyje nurodytus asmenis, jų kontaktinę informaciją:</p> <p>1) nurodant, kad pirkimo procedūrų ataskaitose teiktinas asmenų, kuriems pagal Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymą privaloma deklaruoti privačius interesus, ryšium su dalyvavimu pirkimo procedūrose, sąrašas (pagal šio įstatymo 4 straipsnio 3 dalies 8 punktą);</p> <p>2) neskelbiant šių asmenų kontaktinės informacijos.</p>		
	LAT	<p>VPĮ 21 str./ 46 str. 4 d. 2 p. Kyla klausimas, ar visų pagalbinės veiklos vykdytojų veikla, patenkanti į interesų konflikto situaciją, iš tiesų nėra VPĮ 27 str. reguliavimo objektas. Iš 46 str. 4 d. 2 ir 3 p. nuostatų nėra aišku, kuo šie atvejai esmingai skiriasi pirkimo procedūras rengusių ūkio subjektų atžvilgiu. <u>VPĮ 21 str. 1 d. nurodyti pagalbinės pirkimų veiklos paslaugų teikėjai turėtų apimti tik tuos, kurie pagal VPĮ 2 str. 22 d. 3 p. organizavo viešųjų pirkimų procedūras. Dėl to konkretizuotini VPĮ 21 str. nurodyti pagalbinės pirkimų veiklos paslaugų tiekėjai, juos susiejant būtent su pirmiau nurodyta veikla.</u></p>		
	Lietuvos geležinkeliai (LTG)	<p>Siūlome atsisakyti siūlymo teikti 21 str. 2 d. 2 p. informaciją apie 21 str. 1 d. nurodytus perkančiosios organizacijos asmenis, nes tokiu būdu sukelia administracinė našta bei galimas priešingas efektas,</p>		

		kai rinkos dalyviams taps žinomi konkretūs organizacijos asmenys, su kuriais jie gali siekti užmegzti netinkamus ryšius. Taip pat neaišku, kai pirkimai atliekami centralizuotai ar pagal įgaliojimą – ar pirkimą vykdanči perkančioji organizacija privalės nurodyti ir pirkimą atlikti pavedusios perkančiosios organizacijos asmenis. <u>Vietoj to siūlome svarstyti teikti informaciją apie išorinius ekspertus, institucijas arba rinkos dalyvius suteikusių konsultacijas ruošiantis pirkimui.</u>		
	Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (VDAI)	Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta aukščiau, svarstyтина, ar pavyzdžiui, Įstatymo Nr. I-1491 projekto 6 straipsniu keičiamo Viešųjų pirkimų įstatymo 21 straipsnio 1 dalyje aptartų fizinių asmenų, pavyzdžiui, visų pagalbinės pirkimų veiklos paslaugų teikėjo darbuotojų, ekspertų ir kt. kontaktinės informacijos viešas skelbimas yra proporcingas siekiamam tikslui, t. y. <u>svarstyтина, ar atitinkamų fizinių asmenų kontaktinės informacijos skelbimas neturėtų sietis, pavyzdžiui, su viešųjų pirkimų verte ar kt.</u> Siūlome pakartotinai svarstyti Įstatymo Nr. I-1491 projekto 6 straipsniu keičiamą Viešųjų pirkimų įstatymo Nr. I-1491 pakeitimo įstatymo 21 straipsnio 2 dalį, <u>dėl fizinių asmenų kontaktinės informacijos viešo skelbimo proporcingumo siekiamam tikslui užtikrinti</u> (numatant sąlygas, kokiais atvejais fizinių asmenų kontaktinės informacijos viešinimas būtų būtinas ir proporcingas, taip pat numatant asmens duomenis, kurie sudarytų asmens kontaktinę informaciją, baigtiniu sąrašu).		
	Teisingumo ministerija (TM)	Siūlytina detaliau pagrįsti siūlomo reguliavimo būtinumą Projekto aiškinamajame rašte. Antra, siūlytina tikslinti Projekto 6 straipsniu keičiamo Viešųjų pirkimų įstatymo 21 straipsnio 2 dalies 2 punktą, <u>atskleidžiant, kokia būtent kontaktinė informacija apie šio straipsnio 1 dalyje nurodytus</u>		

		<p>asmenis turės būti teikiama ataskaitoje.</p> <p>Remiantis Reglamento (ES) 2016/679 6 straipsnio 3 dalimi, taip pat Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos išaiškinimu, laikantis aukščiau nurodytos Konstitucinio Teismo suformuotos praktikos, įstatyme, kuriame numatoma prievolė viešai <u>skelbti asmens duomenis, turėtų būti nustatyti bent asmens duomenų viešo skelbimo tikslas, kokie konkrečiai asmens duomenys yra skelbiami bei kokį laikotarpį yra viešinami</u>. Siūlytume įvertinti Projekto nuostatas šiuo aspektu, taip pat siūlytume įvertinti, ar siūlomais pakeitimais siekiamų tikslų negalima pasiekti viešai neskelbiant asmens duomenų. Jeigu būtų nuspręsta atsisakyti siekio viešinti asmens duomenis, <u>siūlytina tikslinti Įstatymo 96 straipsnio 5 dalį, aiškiai numatant, kad asmens duomenys neturi būti viešinami</u>.</p>		
	Lietuvos didžiosios Kunigaikštystės valdovų rūmai (Valdovų rūmai)	<p>Siūlome atsisakyti siekiamo reikalavimo pateikti Viešųjų pirkimų įstatymo 96 straipsnio 2 dalies 1 punkte nurodytoje ataskaitoje „<i>pateikti šio įstatymo 96 straipsnio 2 dalies 1 punkte nurodytoje ataskaitoje šio straipsnio 1 dalyje nurodytų asmenų vardus, pavardes, kontaktinę informaciją</i>“, nes taip gali būti sudaromos sąlygos daryti poveikį komisijos nariams ir kitiems su pirkimu susijusiems asmenims.</p> <p>Perkančiosios organizacijos komisijos nariai yra perkančiosios organizacijos darbuotojai, tačiau nėra aišku kokių pagrindų perkančioji organizacija turi teikti ekspertų ar stebėtojų asmens duomenis. Komisijos nariai bei kiti su pirkimu susiję asmenys pasirašo konfidencialumo pasižadėjimą bei deklaruoja privačius interesus ir tai yra pakankama priemonė užkirsti kelią pirkimuose kylantiems interesų konfliktams.</p>		
	SM	<p>Atkreiptinas dėmesys, kad nešališkumo deklaracijos ir privačių interesų deklaracijos tikslai yra skirtingi. Siūlymas asmenims, dalyvaujantiems pirkimo</p>	Siūlymas buvo diskutuotas su suinteresuotomis institucijomis derinant įstatymo projektą 2020 m. Siekiant	

		procedūrose ar priimantiems su pirkimu susijusius sprendimus, neteikti nešališkumo deklaracijos, jeigu jiems pareiga deklaruoti privačius interesus nustatyta Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatyme, pateiktas be argumentacijos ir galimai yra nekorektiškas.	sumažinti administracinę naštą, kuomet tas pats asmuo pildo viešų ir privačių interesų deklaraciją dėl dalyvavimo viešuosiuose pirkimuose ir teikia nešališkumo deklaraciją, kuria taip pat siekiama išvengti interesų konflikto, nuspręsta siūlyti atsisakyti vieno dokumento pildymo.
	VDAI	Vadovaujantis Reglamento 5 straipsnio 1 dalies a punktu, kuriuo siekiama užtikrinti pasitikėjimą procesais, turinčiais įtakos piliečiams, jiems suteikiant galimybę suprasti tuos procesus ir, jei reikia, juos ginčyti, iš Įstatymo Nr. I-1491 projekto 6 straipsniu keičiamo Viešųjų pirkimų įstatymo Nr. I-1491 pakeitimo įstatymo 21 straipsnio 3 dalies 2 sakinio nėra pakankamai aiškus gaunamų duomenų šaltinis, t. y. ar tai būtų pačios perkančiosios organizacijos turima informacija apie šio įstatymo 21 straipsnio 1 dalyje nurodytus, ar tokie duomenys gali būti gaunami iš kitų duomenų šaltinių, pavyzdžiui, valstybės ir (ar) savivaldybės institucijų ar įstaigų ar pan. Atsižvelgiant į tai, siūlome tikslinti Įstatymo Nr. I-1491 projekto 6 straipsniu keičiamo Viešųjų pirkimų įstatymo 21 straipsnio 3 dalies 2 sakinį, numatant galimus duomenų šaltinius.	Neatsižvelgti. Neįmanoma įstatyme išvardinti visus galimus duomenų šaltinius, iš kurių perkančioji organizacija gali gauti informaciją. Dėl baigtino sąrašo nurodymo gali susidaryti situacijų, kuomet perkančioji organizacija turėtų pagrįstos informacijos iš kitų, įstatyme nenurodytų šaltinių, tačiau negalėtų stabdyti tokio asmens dalyvavimo pirkime. Be to perkančioji organizacija, gavusi tokią informaciją, ją įvertina, taip pat įvertina ir šaltinių, iš kurių ją gavo, patikimumą.
	Vyriausioji tarnybinės etikos komisija (VTEK)	2 dalyje siūlome vietoj „perkančioji organizacija“ keisti „Perkančiosios organizacijos vadovas ar jo įgaliotas asmuo“.	Neatsižvelgti. Įstatyme naudojama bendra formuluotė „perkančioji organizacija“.
		2 dalies 1 punkte siūlome po žodžių „konfidencialumo pasižadėjimą“ papildyti „teisės aktų nustatyta tvarka deklaruotą privačius interesus“.	Atsižvelgti. Siūloma formuluotė: „1) reikalauti, kad kiekvienas šio straipsnio 1 dalyje nurodytas asmuo pirkime dalyvautų ar su pirkimu susijusius sprendimus priimtų tik prieš tai pasirašęs konfidencialumo pasižadėjimą, Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo nustatyta

			tvarka deklaravęs privačius interesus, o asmenys, kuriems neprivaloma deklaruoti privačius interesus, – pasirašę Viešųjų pirkimų tarnybos kartu su Vyriausiąja tarnybinės etikos komisija nustatytos formos nešališkumo deklaraciją;“.	
7 str.	CPVA	<p>Atkreipiame dėmesį į tai, kad Direktyva 2014/24/ES, ypač jos preambulė, nedviprasmiškai nurodo, jog viešieji pirkimai turėtų būti <i>pritaikyti</i> mažų ir vidutinių įmonių (MVĮ) poreikiams, o perkančiosios organizacijos turėtų būti <i>skatinamos</i> skaidyti stambias sutartis į dalis. <u>Vertinant 28 straipsnio pakeitimą, pastebime, kad siūlomos nuostatos leidžia perkančiosioms organizacijoms visus pirkimus atlikti, jų neišskaidant į dalis dėl praktiškai bet kokios priežasties.</u> Pažymėtina, kad straipsnio 2 dalyje nurodomas pagrindimas nėra siejamas net su straipsnio 1 dalyje minima tiekėjų konkurencija. Taigi, pirkimo objekto neskaidymą į dalis perkančioji organizacija gali grįsti itin formaliomis priežastimis, pavyzdžiui, tokiais kaip</p> <p>sutarčių administravimo patogumas, kurios dažnu atveju Lietuvos teismų praktikoje vertinamos, kaip nepagrįstos. Be to, jei pagrindimas net ir būtų siejamas su konkurencija, direktyvos prasme, skaidymas į dalis yra nukreiptas ne šiaip į konkurencijos didinimą, kaip tokį, o į MVĮ prioritetizavimą. Apskritai 1 straipsnio dalyje vartojama lingvistinė konstrukcija „ar tikslinga pirkimą atlikti, skaidant“, nors ir iš dalies atkartoja Direktyvos lietuvišką tekstą, tačiau lyg nusako, kad pagrindinė taisyklė yra pirkimą atlikti, jo neskaidant į dalis. Nuostata turi aiškiai apibrėžti pagrindinę taisyklę, pavyzdžiui: „Perkančioji organizacija,</p>	<p>Iš dalies atsižvelgti.</p> <p>Išstatymo pakeitimu siekiama keisti požiūrį sudarant lankstesnes galimybes perkančiajai organizacijai spręsti dėl pirkimo objekto skaidymo į dalis. Pastebėtina, kad Direktyvos 46 straipsnyje numatyta <i>galimybė perkančiajai organizacijai nuspręsti skirti sutartį atskiromis pirkimo dalimis ir galimybė nustatyti tokių pirkimo dalių dalyką ir dydį.</i></p> <p>Praktikoje susiformavusi nuomonė, kad pirkimo objektas visada turi būti skaidomas į dalis, nors ne visada tai racionalu daryti. Manytina, kad perkančioji organizacija turi turėti diskrecijos teisę įvertinti pirkimo objektą, galimą konkurenciją ir kitas aplinkybes, galinčias daryti įtaką sprendimui dėl pirkimo objekto skaidymo į dalis. Pažymėtina, kad Direktyvos preambulėje nurodyta, jog „<i>Perkančioji organizacija turėtų būti įpareigota svarstyti, ar tikslinga padalyti sutartis į pirkimo dalis, tačiau jai turėtų būti leidžiama nuspręsti savo nuožiūra, atsižvelgiant į jos nuomone, susijusias priežastis, netaikant jos atžvilgiu administracinės ar teisminės priežiūros.</i>“ Iš šio paaiškinimo matyti, kad perkančiosios organizacijos pagrindime nurodytos priežastys neskaidyti pirkimo objekto į</p>	<p>Pritarta patikslintai formuluotei:</p> <p>„1. Perkančioji organizacija, siekdama didinti tiekėjų, konkurenciją ir atsižvelgdama į smulkiojo ir vidutinio verslo subjektų galimybes įvykdyti pirkimo sutartį, priima sprendimą dėl pirkimo objekto skaidymo į dalis, kurių kiekvienai numatoma sudaryti atskirą pirkimo sutartį, apibrėžiant šių dalių apimtį ir dalyką.</p> <p>2. Perkančioji organizacija, nusprendusi tarptautinio pirkimo ar statinio statybos darbų ir statinio projektavimo paslaugų pirkimo objekto neskaidyti į dalis, sprendimo pagrindimą nurodo pirkimo dokumentuose.</p>

	<p>siekdama didinti tiekėjų konkurenciją, turi svarstyti <u>pirkimo objekto skaidymą į dalis</u> <...>“.</p> <p>Svarstant Direktyvoje ir pakeisto straipsnio 2 dalyje nurodyto reikalavimo išviešinti pagrindimą dėl pirkimo objekto neskaidymo tikslą, manytina, kad toks reikalavimas siejamas su galimybe tiekėjui jį užginčyti. Tačiau įstatyme niekaip neapibrėžiant pačio pagrindimo turinio ir jo rimtumo, tiekėjams tampa itin sunku ginčyti perkančiosios organizacijos pagrindimą: perkančioji organizacija, įvertinusi skaidymo tikslingumą ir neskaidymo priežastį nurodydama pirkimo dokumentuose, faktiškai išpildo įstatymo reikalavimas, tad nelieka net ginčo objekto. <u>Siūlome, visgi bent nurodyti, į ką turėtų atsižvelgti perkančioji organizacija, svarstydamą pirkimo objekto skaidymą į dalis</u>. Pavyzdžiui, „Svarstydamą pirkimo objekto skaidymą į dalis perkančioji organizacija, turi atsižvelgti į mažų ir vidutinių įmonių galimybes dalyvauti pirkime ir įvykdyti atitinkamą sutartį“. Tokia norma nebūtinai reikštų, kad visas pirkimo objektas būtų pritaikytas MVĮ, tačiau joms būtų pritaikyta bent kažkokia jo dalis. Šiame kontekste pažymėtina, kad Direktyvoje netgi nurodomos galimos priežastys, dėl kurių pirkimo objektas galėtų būti neskaidomas į dalis, ir vertinant nurodytas priežastis, aiškiai matyti, kad perkančiosios organizacijos sprendimas neturėtų būti siejamas su formaliomis priežastimis, patogumu, kiek padidėjusia administracine našta ir t.t.</p> <p>Taip pat yra neaiški pakeisto straipsnio 3 dalis, nes 2 dalyje nurodoma, kad reikalavimas taikomas tik tarptautiniams pirkimams, ir nėra aišku, kodėl 3 dalyje vėl minima tarptautinė vertė.</p>	<p>dalį, neturėtų būti vertinamos priežiūrą atliekančių institucijų.</p> <p>Atsižvelgiant į tai, kad Lietuvoje susiklosčius kitokia šios nuostatos taikymo praktika, įstatymo projektu siekiame tą praktiką keisti taip, kad atitiktų direktyvos siekius.</p> <p>Siūloma formuluotė:</p> <p>„1. Perkančioji organizacija, siekdama didinti tiekėjų, konkurenciją ir atsižvelgdama į smulkiojo ir vidutinio verslo subjektų galimybes įvykdyti pirkimo sutartį, vertina, ar tikslinga pirkimą atlikti skaidant pirkimo objektą į dalis, kurių kiekvienai numatoma sudaryti atskirą pirkimo sutartį, apibrėžiant šių dalių apimtį ir dalyką.“</p>	<p>3. Šio straipsnio 2 dalies nuostatos netaikomos, jeigu pirkimas, kurio vertė neviršija atitinkamų tarptautinio pirkimo vertės ribų, atliekamas naudojantis centralizuotų pirkimų katalogo priemonėmis ar pirkimo sutartis sudaroma preliminarinės sutarties pagrindu.“</p>
LAT	<p>VPĮ 28 str. formuluotė „siekdama didinti tiekėjų konkurenciją, vertina, ar tikslinga“ iš dalies yra nekorektiška, nes gali susidaryti įspūdis, kad skaidymo tikslingumas gali prieštarauti konkurencijos didinimui,</p>		

		nors iš esmės, <u>perkančioji organizacija, siekdama šio tikslo, be retų išimčių, visuomet privalo tam tikrų būdu skaidyti pirkimo objektą. Šios retos išimtys susijusios su tam tikromis specifinėmis sritimis (medicinos regentų ir analizatorių pirkimu, IT sistemų sukūrimu ir priežiūra), vis dėlto absoliuti dauguma atvejų yra tokie, kai skaidymas būtent ir užtikrina tiekėjų konkurenciją.</u> <u>Pirmiau nurodyta formuluotė taip pat sukuria klaidingą įspūdį, kad perkančiosioms organizacijoms bus suteikta neribota diskrecija (ne)skaidyti pirkimo objektą į dalis.</u>	
VPT	Siūlome VPĮ projekto 28 straipsnio 2 dalyje <u>nustatyti konkrečią sutarties vertę</u> , atsižvelgiant į tai, kad pirkimas gali būti tarptautinės vertės, net jei sutarties vertė yra mažesnė.	Neatsižvelgti. Tarptautinės vertės pirkimams taikomos taisyklės nustatomos vertinant ne pirkimo sutarties vertę, o numatomą pirkimo vertę.	
Kauno m. sav.	Dėl siūlomo 28 straipsnio 1 dalies pakeitimo: nuostata gali klaidinti, nes atsisakius šiuo metu galiojančios VPĮ nuostatos, kad tarptautinis pirkimas privalo būti, o supaprastintas ar šio įstatymo 2 priede nurodytų socialinių ir kitų specialiųjų paslaugų pirkimas gali būti atliekamas skaidant pirkimo objektą į dalis, tampa neaišku, ar pareigą „ vertinti ar tikslinga pirkimą atlikti skaidant pirkimo objektą į dalis “, turi būti taikoma net ir supaprastintam pirkimui, reikia ar nereikia šį vertinimą įforminti. Siūlome 28 straipsnio 1 dalį išdėstyti taip: „1. Perkančioji organizacija, siekdama didinti tiekėjų konkurenciją, vertina, ar tikslinga tarptautinį pirkimą atlikti skaidant pirkimo objektą į dalis, kurių kiekvienai numatoma sudaryti atskirą pirkimo sutartį, apibrėžiant šių dalių apimtį ir dalyką.“	Neatsižvelgti. Visais atvejais perkančioji organizacija turi įsivertinti, ar tikslinga pirkimo objektą skaidyti į dalis, tačiau pagrindimas reikalaujamas tik tarptautinio pirkimo ar statinio statybos darbų ir statinio projektavimo paslaugų pirkimo atveju. Tai nustatoma ir projekte (2 d.)	
Lietuvos projektavimo įmonių	Ar buvo vertinama kaip pasikeitė projektavimo ir statybos pirkimų santykis po to, kai 2019 m. buvo priimta dabartinė VPĮ 28 str. 3 d. redakcija, t. y. ar	Atsižvelgiant į tai, kad siekiama keisti nusistovėjusią praktiką dėl pirkimo skaidymo į dalis, t. y. kad perkančioji	

asociacija (LPAI)	<p>priėmus šiuo metu galiojančią normą, kurios tikslas buvo prioretizuoti projektavimo ir statybos darbų pirkimą atskirai, iš tiesų sumažėjo atvejų, kuomet projektavimas ir statybos darbai yra perkami kartu, o taip pat kokią rinkos dalį vis dar sudaro atvejai, kai šie darbai yra perkami kartu.</p> <p><u>Atsižvelgdama į tai, asociacija mano, kad naujoje įstatymo redakcijoje derėtų palikti dabartinę VPI 28 str. 3 d. naudojamą formulotę.</u></p>	<p>organizacija kiekvienu atveju vertintų ir spęstų dėl skaidymo tikslingumo, atitinkamai kitaip performuluota įstatymo nuostata dėl projektavimo ir statybos pirkimų skaidymo.</p>	
VPT	<p><u>Atsižvelgiant į praktikoje kylančias problemas, siūlome atsisakyti pareigos pagrįsti projektavimo ir darbų neskaidymą į dalis.</u></p> <p>Atitinkamai koreguotinas ir VPI projekto 35 straipsnis. VPI projekto 28 straipsnio 3 dalyje įtvirtintas nuostatas siūloma tikslinti, nes nėra aišku, kodėl dinaminės pirkimų sistemos atveju nereikia pagrindimo tik jei perkama per centrinę perkančiąją organizaciją, tuo tarpu preliminariosioms sutartims visada galiotų išimtis. <u>Siūlytina nustatyti vienodas šios išimties taikymo taisykles.</u> Papildomai pažymime, kad pirkimai dinaminėje pirkimų sistemoje yra ankstesnės procedūros tęsinys, tad jei dinaminė pirkimų sistema sukurta atlikus tarptautinės vertės pirkimą, tai joje vykstantiems pirkimams taikomos tokios pačios sąlygos. <u>Siūlytina pareigą skaidyti į dalis susieti su sutarties verte, o ne numatoma pirkimo verte.</u></p>	<p>Iš dalies atsižvelgta.</p> <p>Siūloma straipsnio 3 dalį taikyti tik tuomet, kai pirkimą, kurio vertė neviršija atitinkamų tarptautinio pirkimo vertės ribų, perkančioji organizacija vykdo naudojantis centralizuotų pirkimų katalogo priemonėmis ar sutartis sudaroma preliminariosios sutarties pagrindu. Tokia išimtis reikalinga, nes CPO LT kuriant dinaminę pirkimų sistemą visoms perkančiosioms organizacijoms atliekamas tarptautinis pirkimas, o konkrečios perkančiosios organizacijos pirkimas dinaminėje pirkimų sistemoje (elektroniniame kataloge) paprastai neviršija tarptautinio pirkimo ribų. Pirkimą atliekant pagal sudarytą preliminarą sutartį, nėra tikslinga iš perkančiosios organizacijos reikalauti pagrindimo, nes sudarydama preliminarą sutartį perkančioji organizacija jau turėjo spęsti dėl pirkimo objekto skaidymo į dalis.</p>	
LAT	<p>Kita vertus, atkreiptinas dėmesys į tai, kad iš pažiūros administracinės naštos lengvinimas, susijęs su perkančiųjų organizacijų teise neviešinti pirkimo objekto neskaidymo į dalis pagrindimo, iš tiesų tam tikrais atvejais gali virsti dar didesniu apsunkinimu. Nėra aišku, kodėl pagal siūlomo straipsnio 3 dalį neskaidymo pagrindimo nereikia, jei pirkimas vykdomas šioje dalyje nustatytais būdais.</p>	<p>Siūloma formulotė:</p> <p>„3. Šio straipsnio 2 dalies nuostatos netaikomos, jeigu pirkimas, kurio vertė neviršija atitinkamų tarptautinio</p>	
LTG	<p>Siūlome koreguoti 28 str. 3 d. išbraukiant „centrinę perkančioji organizacija“ ir siekiant lygiateisiškumo</p>		

		bei sąžiningumo visų perkančiųjų organizacijų atžvilgiu išlygą taikyti nepriklausomai nuo to, kas vykdo pirkimus. Pirkimai tiek pagal dinaminę pirkimo sistemą, tiek preliminariosios sutarties pagrindu vykdomi siekiant užtikrinti tiekėjų konkurenciją, yra kartotiniai, suskaidyti į mažesnius pirkimus, todėl nėra tikslinga nuolat nurodyti atskirus pagrindimus dėl pirkimo neskaidymo į dalis.	pirkimo vertės ribų, atliekamas naudojantis centrinės perkančiosios organizacijos sukurta dinamine pirkimo sistema centralizuotų pirkimų katalogo priemonėmis ar pirkimo sutartis sudaroma preliminariosios sutarties pagrindu ir numatoma pirkimo vertė neviršija atitinkamų tarptautinio pirkimo vertės ribų.	
8 str.	AM	Formuluotė neaiški, nes neaišku, kas 29 str. 4 d. būtų laikoma „objektyviais duomenimis“.	Iš dalies atsižvelgti. Įvertinus pateiktus pastebėjimus ir siūlymus dėl įstatymo projekto nuostatos, siūlome patikslintą formuluotę, leidžiančią pirkimą nutraukti tuo atveju, jeigu pirkimo dokumentuose padaryta klaidų ir perkančioji organizacija mato, kad dėl jų negalės įsigyti to objekto, kurio buvo siekiama įsigyti. Siekiant išvengti perkančiųjų organizacijų piktnaudžiavimo nutraukiant pirkimus bei įvertinus tai, kad pasiūlymų pateikimas tiekėjams kainuoja, siūloma galimybė perkančioji organizacija galėtų pasinaudoti iki pasiūlymų pateikimo termino pabaigos.	Pritarta patikslintai formuluotei
	CPVA	Siūlomos papildyti 29 straipsnį 4 dalies 1 punkto nuostatos formaliai nereikalauja, kad nenumatytos aplinkybės būtų susijusios su pačiu pirkimu. Nors aplinkybių ryšys su pirkimu yra akivaizdus, visgi reikalavimas suformuluotas taip, kad perkančiajai organizacijai susidūrus su bet kokiomis nenumatytomis aplinkybėmis, ji lyg gali nutraukti bet kokią vykdomą pirkimą. Ne visai yra aišku, kokie <u>objektyvūs duomenys</u> turimi omenyje 4 dalies 2 punkte, ir ar apskritai nepakankamas konkurencijos užtikrinimas nėra tapatus 29 straipsnio 3 dalyje aprašytai situacijai, kai pažeidžiami principai. <u>Siekiant užtikrinti minimos normos aiškumą ir tikslumą bei minimalizuoti dėl šios normos neaiškumo kylančių ginčus, siūlome tikslinti šią normą arba jos apskritai atsisakyti.</u>	Iš dalies atsižvelgti. Įvertinus pateiktus pastebėjimus ir siūlymus dėl įstatymo projekto nuostatos, siūlome patikslintą formuluotę, leidžiančią pirkimą nutraukti tuo atveju, jeigu pirkimo dokumentuose padaryta klaidų ir perkančioji organizacija mato, kad dėl jų negalės įsigyti to objekto, kurio buvo siekiama įsigyti. Siekiant išvengti perkančiųjų organizacijų piktnaudžiavimo nutraukiant pirkimus bei įvertinus tai, kad pasiūlymų pateikimas tiekėjams kainuoja, siūloma galimybė perkančioji organizacija galėtų pasinaudoti iki pasiūlymų pateikimo termino pabaigos. Siūloma formuluotė: 2. Papildyti 29 straipsnį 4 dalimi: „4. Perkančioji organizacija turi teisę savo iniciatyva nutraukti pradėtas pirkimo ar projekto konkurso procedūras, jeigu: 1) atsirado aplinkybių, kurių nebuvo galima numatyti. Šiuo pagrindu pirkimo procedūros gali būti nutrauktos bet kuriuo metu iki pirkimo sutarties (preliminariosios sutarties) sudarymo ar	„4. Perkančioji organizacija turi teisę savo iniciatyva nutraukti pradėtas pirkimo ar projekto konkurso procedūras, jeigu atsirado aplinkybių, kurių nebuvo galima numatyti, arba pirkimo dokumentuose padaryta esminių klaidų, dėl kurių perkančioji organizacija negali sudaryti pirkimo sutarties.“
	VRM	<u>Siūlome praplėsti aplinkybę, kada procedūros gali būti nutrauktos</u> – tai yra numatyti, kad procedūros gali būti nutraukiamos ne tik iki pasiūlymų pateikimo termino pabaigos, bet ir po šio termino, nes iki pasiūlymų pateikimo termino pabaigos objektyvios aplinkybės dėl konkurencijos nebuvimo gali ir nepaaiškėti.	„4. Perkančioji organizacija turi teisę savo iniciatyva nutraukti pradėtas pirkimo ar projekto konkurso procedūras, jeigu: 1) atsirado aplinkybių, kurių nebuvo galima numatyti. Šiuo pagrindu pirkimo procedūros gali būti nutrauktos bet kuriuo metu iki pirkimo sutarties (preliminariosios sutarties) sudarymo ar	
	VPT	Siekiant išvengti klaidingo interpretavimo praktikoje, siūlytina tikslinti dėl VPI projekto 29 straipsnio 4 dalies pakeitimo projekto tikslingumo, arba <u>tiksliau</u>		

		<u>apibrėžti nuostatas dėl konkurencijos užtikrinimo pirkime, pavyzdžiui, įtvirtinant „pakankamos konkurencijos“ apibrėžtį.</u>	projekto konkurso laimėtojo nustatymo; 2) ji objektyviais duomenimis pagrindžia, kad pirkime nebus užtikrinta konkurencija pirkimo dokumentuose padaryta klaidų, dėl kurių pirkimo objektas neatitiktų perkančiosios organizacijos poreikio. Šiuo pagrindu pirkimo procedūros gali būti nutrauktos bet kuriuo metu iki pasiūlymų pateikimo termino pabaigos.“
	STT	Iš siūlomo reglamentavimo nėra aišku, <u>kokie objektyvūs duomenys galėtų pagrįsti</u> , kad pirkime nebus užtikrinta konkurencija, pavyzdžiui, ar tik vieno pasiūlymo pateikimas likus parai iki pasiūlymų pateikimo termino pabaigos, yra pakankamas pagrindas nutraukti pirkimo procedūras, o kaip situacija turėtų būti vertinama, jeigu yra pateikti tik du ar trys pasiūlymai. Pažymėtina, kad realus susidomėjimas pirkimu paaiškėja tik iš pateiktų pasiūlymų kiekio, todėl siūlomas pakeitimas vertintinas, kaip papildoma perkančiosios organizacijos diskrecija nutraukti pirkimo procedūras. Atsižvelgiant į tai, kad siūloma diskrecija nėra pakankamai detalizuojama, manytina, kad <u>papildoma galimybe nutraukti pirkimą gali būti piktnaudžiaujama</u> , kai, pavyzdžiui, pasiūlymą pateikia „netinkamas“ tiekėjas. Siekdami teisinio reglamentavimo aiškumo, <u>siūlome arba atsisakyti nurodyto pakeitimo, arba detalizuoti pradėto pirkimo ar projekto konkurso procedūrų nutraukimo pagrindus.</u>	
	LVK	Nepritariame VPĮ pakeitimo įstatymo 8 straipsnyje numatomam Įstatymo 29 straipsnio papildymui 4 dalimi, o konkrečiau, pirkimo nutraukimo pagrindui, motyvuojant nepakankama konkurencija. Atkreiptinas dėmesys, kad <u>perkančiosios organizacijos jau rengdamosi pradėti pirkimus turi dėti visas pastangas užtikrinti, kad pirkimų sąlygos būtų parengtos taip, jog pritrauktų tiekėjus, skatintų jų tarpusavio konkurenciją</u> . Tam yra numatytos priemonės konsultotis su tiekėjais, vykdyti rinkos analizę. Manome, kad pirkimo nutraukimas motyvuojant nepakankama konkurencija, tai lengvo išėjimo iš	

		<p>situacijos, kai nebuvo tinkamai pasirengta pirkimui, sudarymas arba galimybė pirkimą nutraukti, aiškinant, kad pasiūlymą gali pateikti vienas tiekėjas, kuris perkančiajai organizacijai dėl tam tikrų aplinkybių būtų nepriimtinas. Be to, <u>ne visai aišku, kokie būtų tie „objektyvūs duomenys“</u>, leidžiantys pagrįsti, kad pirkime nebus užtikrinta konkurencija. Siekiant išvengti ir minimalizuoti galimus ginčus dėl neaiškios formuluotės „objektyviais duomenimis pagrindžia, kad pirkime nebus užtikrinta konkurencija“ taikymo, taip pat skatinant perkančiąsias organizacijas atsakingiau žiūrėti į pirkimo paskelbimą jam tinkamai pasiruošus, <u>siūlome atsisakyti minėto pirkimo nutraukimo pagrindo.</u></p>		
	Ignitis grupė	<p>Siūlome pakeisti VPĮ 29 straipsnio 4 dalį ir ją išdėstyti taip:</p> <p>„4. Perkančioji organizacija turi teisę savo iniciatyva nutraukti pradėtas pirkimo ar projekto konkurso procedūras, jeigu:</p> <p>1) atsirado aplinkybių, kurių nebuvo galima numatyti. Šiuo pagrindu pirkimo procedūros gali būti nutrauktos bet kuriuo metu iki pirkimo sutarties (preliminariosios sutarties) sudarymo ar projekto konkurso laimėtojo nustatymo;</p> <p>2) ji objektyviais duomenimis pagrindžia, kad pirkime nebus užtikrinta konkurencija. Šiuo pagrindu pirkimo procedūros gali būti nutrauktos bet kuriuo metu iki pasiūlymų pateikimo termino pabaigos <u>iki pirkimo sutarties (preliminariosios sutarties) sudarymo ar projekto konkurso laimėtojo nustatymo;</u></p> <p><u>3) tampa akivaizdu, kad tęsiant pirkimo procedūras toliau, nebus užtikrintas racionalaus lėšų panaudojimo principas. Šiuo pagrindu pirkimo procedūros gali būti nutrauktos bet kuriuo metu iki pirkimo sutarties (preliminariosios sutarties) sudarymo ar projekto konkurso</u></p>		

		laimėtojo nustatymo.“		
	CPO LT	<p>Vykdamas centralizuotus pirkimus stebime perkančiųjų organizacijų poreikį nutraukti pirkimo procedūras dėl įvykusių klaidų rengiant pirkimo sąlygas (perkančiosios organizacijos suklysta nurodant kiekius, apibūdinant techninę specifikaciją ir pan.), kurias ne visuomet galima priskirti VPI pažeidimams ar aplinkybėms, kurių nebuvo galima numatyti. <u>Siūlome papildyti nuostatą galimybe nutraukti pirkimo procedūras dėl perkančiosios organizacijos padarytų reikšmingų klaidų pirkimo sąlygose teikiant užsakymą, kai pirkimų procedūros vykdomos CPO LT centralizuotų pirkimų kataloge.</u> Pažymėtina, kad tiekėjai nepatiria didelių sąnaudų, teikdami centralizuotų pirkimų kataloge pasiūlymus atnaujintam tiekėjų varžymuisi pagal preliminarįsias sutartis ar konkrečioms pirkimams dinaminėse pirkimų sistemose, kadangi didžioji dalis pasiūlymo informacijos pateikiama paraiškų dalyvauti dinaminėje pirkimų sistemoje teikimo metu bei centralizuotų pirkimų kataloge registruojant pirkimo objektus dar iki konkrečių pirkimų atlikimo ar pasiūlymų sudaryti preliminarįją sutartį teikimo metu.</p>		
	LAT	<p>VPI 29 str. 3 dalyje siūlomas reguliavimas dėl privalomo pirkimo procedūrų nutraukimo pažeidus VPI 17 str. įtvirtintus principus iš esmės <u>nelaikytinas kokybiškai nauju teisiniu reguliavimu, nes perkančioji organizacija bet koku atveju atskirai privalės vertinti, ar tie principai nebuvo pažeisti</u> (dabartinė situacija esant teisei nutraukti tuo pačiu pagrindu). Kita vertus, reguliavimas, susietas su pareiga, o ne teise, gali sukelti sunkumų pačioms perkančiosioms organizacijoms, nes tiekėjas, nedalyvavęs pirkime, ar pirkimus kontroliuojanti įstaiga galės lengviau kvestionuoti jos sprendimą nenutraukti procedūrų. Be to, nėra visiškai aiškus 3 ir 4 d. santykis, nes 3 d.</p>		

		<p>įtvirtinta pareiga, o 4 dalyje teisė, be kita ko, dėl konkurencijos užtikrinimo. VPĮ 17 str. įvardytas kaip „Pagrindiniai pirkimų principai“, todėl konkurencijos užtikrinimas taip pat priskirtinas prie jų, juolab kad tai išplaukia ir iš teismų praktikos. Nors VPĮ 29 str. 3 dalyje duodama nuoroda į VPĮ 17 str. 1 d., tačiau iš tiesų gali kilti konkurencijos užtikrinimo tikslo (principo) ir skaidrumo, lygiateisiškumo ir nediskriminavimo principų atskirties problema, nes tai labai glaudžiai persipynusios kategorijos. Jei neužtikrinama konkurencija, paprastai nesilaikoma ir pirmiau nurodytų VP principų.</p> <p><u>4 dalies 2 punkte įtvirtintas reguliavimas yra teisiškai nekorektiškas, nes abstraktus ir neaiškus.</u> Jei kalba eina apie draudžiamus susitarimus, taikytinas VPĮ 46 straipsnio reguliavimas. Apskritai sąvoka „konkurencijos užtikrinimas“ yra nekonkreči, neaiškaus taikymo: jei pirkimo sąlygos teisėtos, pagal jas pateiktas nors vienas pasiūlymas, <i>de jure</i> laikytina, kad konkurencinga procedūra įvyko. Vienintelė aplinkybė, kad pirkime dalyvavo nedaug tiekėjų, nesuponuoja prezumpcijos, jog konkurencija nebuvo užtikrinta.</p>		
	KAM	<p>Norime atkreipti dėmesį, kad daugeliu atvejų objektyvus įrodymas, kad pirkime nebus užtikrinta konkurencija, ir yra pateiktų pasiūlymų skaičius, todėl manytina, kad daugeliu atvejų perkančiosios organizacijos <u>negalės pasinaudoti šia siūloma galimybe, nes iki pasiūlymų pateikimo neturės jokios kitos objektyvios informacijos dėl konkurencijos nebuvimo.</u> Atsižvelgdami į tai, siūlytume Viešųjų pirkimų įstatymo 29 straipsnio 4 dalies 2 punktą patikslinti nustatant, kad perkančioji organizacija bet kuriame pirkimų vykdymo etape savo iniciatyva galėtų nutraukti pradėtas pirkimo procedūras, jei ji pagrindžia, kad nebuvo užtikrinta konkurencija.</p>		

LTG	<p>VPI projekto 29 straipsnio 4 dalies 2 punkte numatoma, kad perkančioji organizacija turi teisę savo iniciatyva nutraukti pradėtas pirkimo ar projekto konkurso procedūras, jeigu ji objektyviais duomenimis pagrindžia, kad pirkime nebus užtikrinta konkurencija. Tačiau šiuo pagrindu pirkimo procedūros gali būti nutrauktos tik iki pasiūlymų pateikimo termino pabaigos. <u>Siūlome koreguoti šią nuostatą, numatant, kad tokia pirkimo procedūrų nutraukimo galimybe perkančiosios organizacijos galėtų pasinaudoti ir po pasiūlymo pateikimo termino pabaigos, nes būtent tik po pasiūlymų pateikimo termino pabaigos dažnai paaiškėja, kad yra gautas tik vienas pasiūlymas, nors buvo tikėtasi, kad bus gauta daugiau tiekėjų pasiūlymų.</u> Po pasiūlymų pateikimo termino pabaigos pirkime nebegali sudalyvauti nauji tiekėjai, todėl, negalėdama pasinaudoti šiuo pirkimo nutraukimo pagrindu, perkančioji organizacija negalės kitomis priemonėmis pirkime užtikrinti konkurencijos. <u>Siūlome koreguoti 29 straipsnio 4 d. 2 p. pirmo sakinio formuluotę vienodinant su tos pačios dalies 1 punkte nustatyta pirkimo nutraukimo galimybe ir tai sieti su atitinkamos aplinkybės nurodymu: pirkime nebus užtikrinta konkurencija.</u> Kadangi pagal dabartinę formuluotę nėra aišku, kodėl skirtingai nurodomos aplinkybės, kodėl antroje dalyje pabrėžiamas pagrindimo faktas, kai galioja bendra taisyklė, jog kiekvienu pirkimo nutraukimo atveju, būtina savo sprendimams turėti objektyvų pagrindą ir tai pagrįsti, todėl čia papildomai akcentuojant kyla daugiau neaiškumų.</p>		
LPIA	<p>Asociacija mano, kad <u>perkančiosios organizacijos teisė nutraukti pirkimo procedūrą jau po to, kai pasibaigia pasiūlymų pateikimo terminas, turėtų būti apribota.</u> Visų pirma, galimybė bet kada nutraukti pirkimo procedūras, sukuria papildomas korupcines rizikas.</p>	<p>Neatsižvelgti. Finansavimo negavimas yra viena iš nenumatytų aplinkybių, kuomet perkančioji organizacija, vadovaudamasi įstatymo 29 straipsnio 4 dalimi, gali nutraukti pirkimo</p>	

		<p>Tuo atveju, jei perkančioji organizacija (jos personalas) yra nesąžininga, toks reguliavimas atveria galimybes nutraukti pirkimo procedūras tuo atveju, jeigu jas laimėjo „netinkamas“ tiekėjas. Antra, dalyvavimas konkurse yra susijęs su tam tikrais tiekėjo patiriamais kaštais ir sąnaudomis. Asociacijos nuomone, bene <u>vienintelė priežastis, kuri galėtų būti pakankama pirkimo procedūroms nutraukti jau po pasiūlymų pateikimo termino, yra negaunamas finansavimas iš kitų šaltinių, nei perkančiosios organizacijos biudžetas.</u></p> <p>Atsižvelgdama į tai, asociacija siūlo nustatyti tokį reguliavimą, pagal kurį perkančioji organizacija pirkimą <u>dėl nenumatytų aplinkybių galėtų nutraukti tik iki pasiūlymų pateikimo termino pabaigos, išskyrus atvejus, kai perkančiosios organizacijos sprendimas nutraukti pirkimo procedūrą yra grindžiamas negautu finansavimu iš išorinių šaltinių ir tik tuo atveju, jei pirkimo dokumentuose buvo nurodyta, kad pirkimą numatoma finansuoti išorinėmis lėšomis.</u></p>	<p>procedūras. Pats nenumatytos aplinkybės buvimas, parodo, kad perkančioji organizacija negali vykdyti pirkimo ir įsigyti norimo objekto. Todėl nepriklausomai nuo to, kada ta aplinkybė atsirado, perkančioji organizacija turi turėti galimybę pirkimą nutraukti.</p>	
	Lietuvos statybininkų asociacija (LSA)	<p><u>Siūlome įteisinti privalomą teikėjo išlaidų atlyginimą,</u> jeigu perkančioji organizacija ne dėl tiekėjo kaltės nutraukia statybos darbų pirkimo procedūras. Kartu numatyti atlyginimų išlaidų nustatymo metodiką.</p>	<p>Neatsižvelgti.</p> <p>Įvertinus tai, kad tiekėjas bet kuriuo atveju dalyvaudamas pirkime patiria išlaidas pasiūlymo parengimui, tačiau ne visada laimi pirkimą, būtų nesąžininga iš perkančiosios organizacijos reikalauti atlyginti tiekėjui nuostolius, kai pirkimą ji nutraukė dėl nenumatytų aplinkybių ar reikšmingų klaidų pirkimo dokumentuose.</p>	
9 str.	VPT	<p>Atsižvelgiant į 2019 m. rugsėjo 23 d. Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) 2019/1780, kuriuo nustatomos viešųjų pirkimų skelbimo standartinės formos ir panaikinamas Įgyvendinimo reglamentas (ES) 2015/1986 (e. formos), įsigaliojimo datą, atitinkamai tikslintinas VPĮ projekto 34 straipsnio įsigaliojimas.</p>	<p>Atsižvelgti.</p>	Pritarta

10 str.	CPVA	Siūlome VPĮ 35 straipsnio 2 dalies 12 punkte palikti nuorodą, kad reikalavimus ir kriterijus nustato Lietuvos Respublikos Vyriausybė ar jos įgaliotos institucijos arba duoti nuorodą į VPĮ 17 straipsnio 2 dalies 4 ir 5 punktus, siekiant aiškiai nurodyti pirkimo vykdytojiui, kad energijos vartojimo efektyvumo ir aplinkos apsaugos, socialiniai reikalavimai keliami Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos nustatyta tvarka, o ne visų vykdomų pirkimų atvejais.	Atsižvelgti. Siūloma formuluotė: 3. Pakeisti 35 straipsnio 2 dalies 12 punktą ir jį išdėstyti taip: „12) prekių, paslaugų ar darbų energijos vartojimo efektyvumo ir aplinkos apsaugos, socialiniai reikalavimai ir (arba) kriterijai, jeigu taikytina Lietuvos Respublikos Vyriausybės vadovaujantis ar jos įgaliotos institucijos nustatytais atvejais ir tvarka, “.	Pritarta
11 str.	CPVA	Siūlytume siūlomas 36 straipsnio 6 dalies reikalavimus atskirti į dvi dalis, viena iš kurių reglamentuotų išimtinai perkančiosios organizacijos teisę paaiškinti pirkimo dokumentus savo iniciatyva ir pareigą pratęsti terminą, o kita - draudimą tarptautinių pirkimų atveju keisti esmines sąlygas.	Atsižvelgti. Atsižvelgiant į patikslintą formuluotę, nėra tikslinga šios dalies išskirti į dvi dalis. Siūloma formuluotė: 2. Pakeisti 36 straipsnio 6 dalį ir ją išdėstyti taip: „6. Tuo atveju, kai tikslinama pirkimo skelbimuose paskelbta informacija, šio įstatymo 34 straipsnyje nustatyta tvarka skelbiami klaidų ištaisymo skelbimai. Perkančioji organizacija savo iniciatyva gali paaiškinti (patikslinti) dokumentus nesibaigus pasiūlymų pateikimo terminui. Tuo atveju, kai tikslinama paskelbta informacija, perkančioji organizacija privalo atitinkamai patikslinti skelbimą ir prireikus pratęsti pasiūlymų pateikimo terminą protiningumo kriterijų atitinkančiam terminui, per kurį tiekėjai, rengdami pasiūlymus, galėtų atsižvelgti į patikslinimus. Tarptautinių pirkimų atveju negali būti daromi tokie esminiai pirkimo sąlygų pakeitimai, dėl kurių	Pritarta
	VPT	VPĮ projekto 36 straipsnio 6 dalyje numatomas pirkimo dokumentų tikslinimo mechanizmas. Siūlytume atsisakyti sąvokos „esminės pirkimo sąlygos“ arba ją apibrėžti, nes toks reguliavimas kels praktinių problemų vertinimo prasme. Pavyzdžiui, esminėmis pirkimo sąlygomis gali būti darbų atlikimo terminas, bet ne kiekvienu atveju šio termino pakeitimas bus esminis, dėl kurio nebūtų galimas sąlygų keitimas, t. y. <u>draudžiama ne tikslinti esmines sąlygas, o atlikti esminį sąlygų pakeitimą.</u> Taip pat <u>siūlome tikslinti nuostatą dėl pasiūlymo pateikimo termino pratęsimo, nustatant, kad šis terminas turi būti pratęstas tiek dienų, kiek praėjo nuo skelbimo paskelbimo,</u> kadangi pagal dabar siūlomą formuluotę pirkime, kuriame buvo nustatytas 30 dienų pasiūlymų pateikimo terminas, jį tektų pratęsti dar 30 dienų, neatsižvelgiant į tai, kuriuo metu atliktas pirkimo sąlygų patikslinimas.		

			<p>pirkimu galėtų būti suinteresuoti nauji tiekėjai. Jei supaprastintų pirkimų atveju daromi esminiai pirkimo sąlygų pakeitimai ir dėl to pirkimu gali būti suinteresuoti nauji tiekėjai, perkančioji organizacija privalo pratesti pasiūlymų pateikimo terminą ne trumpesniam terminui nei buvo nustatytas pirminis pasiūlymų pateikimo terminas.</p>	
	VPT	<p>Siūlytina papildyti VPĮ projekto 36 straipsnio 5 dalį nuostatomis dėl <u>informacijos pateikimo terminų preliminariosios sutarties su atnaujintu varžymusi atveju.</u></p>	<p>Neatsižvelgti.</p> <p>Nei įstatymas, nei juo įgyvendinama direktyva, nenustato atskirų informacijos pateikimo terminų preliminariosios sutarties su atnaujintu varžymusi atveju. Perkančioji organizacija pati juos nusistato. Tuo tarpu pirkimus vykdant dinaminės pirkimų sistemos pagrindu, taikomi bendri įstatyme nurodyti terminai, nors procedūros vyksta automatiškai.</p> <p>Be to, mažai tikėtina, kad atnaujinto varžymosi metu galėtų kilti poreikis pateikti papildomą informaciją. Jei kiltų tokių klausimų, pati perkančioji organizacija nusistatytų terminus vadovaudamasi protingumo kriterijumi.</p>	
	MMB	<p>Siūlymas prieštarauja ESTT praktikai, kuomet pirkimo vykdymo metu yra negalima padaryti tokių pakeitimų, kurie pritrauktų potencialių dalyvių, tuo tarpu siūlomu reglamentavimu siekiama įtvirtinti priešingai nei formuojamoje teismų praktikoje.</p>	<p>Žr. ESTT bylą C-298/15, kurioje pasisakoma, kad galima keisti pirkimo sąlygas, tačiau negali būti esminių pakeitimų, dėl kurių pirkime galėtų dalyvauti nauji tiekėjai.</p>	
	LTG	<p>Siūlome <u>koreguoti ir atsisakyti sureglamentuoti terminus dėl papildomos informacijos teikimo dinaminės pirkimo sistemos atliekamo pirkimo atveju paliekant perkančiosioms organizacijoms diskrecijos teisę nusimatyti atitinkamai pirkimo dokumentuose arba minimizuoti terminą iki 1 darbo dienos.</u> Siūlymas</p>	<p>Atsižvelgti.</p> <p>Siūloma formuluotė: 62 straipsnio pakeitimas Pakeisti 62 straipsnio 6 dalį ir ją išdėstyti taip: „6. Ne centrinės valdžios perkančioji</p>	

		grindžiamas atsižvelgiant į tai, kad dinaminės pirkimų sistemos pagrindu atliekami pirkimai dažniausiai yra paprasti ir kartotiniai nenustatant sudėtingų ar skirtingų sąlygų, todėl dažnai trumpinamas įstatyme numatytas 10 dienų pasiūlymų pateikimo terminas susiderinus su atrinktais kandidatais, atitinkamai pirkimo dokumentuose nustatomi trumpesni papildomos informacijos teikimo terminai. Tokia praktika taikoma ir priimtina tiek perkančiosioms organizacijoms, tiek tiekėjams.	Perkančioji organizacija su atrinktais kandidatais gali susiderinti kitą pasiūlymų pateikimo terminą, negu nustatytas šio straipsnio 3 dalyje, tuo atveju, jeigu visi atrinkti kandidatai turės tiek pat laiko pasiūlymams parengti ir pateikti. Ne Perkančioji organizacija užtikrina, kad derinant pasiūlymų pateikimo terminą nebūtų atskleisti atrinkti kandidatai. Jeigu ne Perkančioji organizacija ir atrinkti kandidatai nesusiderina pasiūlymų pateikimo termino, šis terminas nuo kvietimų pateikti pasiūlymus išsiuntimo tiekėjams dienos negali būti trumpesnis kaip: 1) 10 dienų – tarptautinių pirkimų atveju; 2) 7 dienos – supaprastintų pirkimų atveju.“	
13 str.	VPT	Manytume, kad būtų tikslinga <u>papildyti VPI projekto 42 straipsnį nuostata: „ir kitais pirkimo dokumentuose nustatytais būdais“</u> , atsižvelgiant į tai, kad CK 6.70 straipsnis kalba apie „sutartyje numatytus būdus“.	Neatsižvelgti. Įstatymo 42 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad pirkimo sutarties įvykdymas būtų užtikrinamas Civilinio kodekso nustatytais prievolių įvykdymo užtikrinimo būdais. Atsižvelgiant į tai, kad Civiliniame kodekse numatoma galimybė įvardinti ir kitus būdus ir perkančioji organizacija gali tuo vadovautis, siūlomas reguliavimas būtų perteklinis.	Pritarta
14 str.	VRM	Projekto 2 44 straipsnio 9 dalį siūlytina išdėstyti taip: „Susipažinimo su paraiškomis ar pasiūlymais procedūros rezultatus Komisija įformina pagal Viešųjų pirkimų tarnybos nustatytus rekvizitus parengtu protokolu, išskyrus atvejus, kai, vadovaujantis šio įstatymo 22 straipsnio 1 ir 2 dalimis, su paraiškomis ar pasiūlymais susipažįstama naudojantis elektroninėmis priemonėmis .“	Neaiškus siūlymas, nes taip ir siūloma projekte, be to, duodama nuoroda į įstatymo 22 straipsnio 1 ir 2 dalis.	Pritarta

	VPT	Siūlytina VPĮ projekto 44 straipsnio 9 dalyje įvardintas elektronines priemones arba susieti su konkrečiomis priemonėmis, arba konkrečiu straipsniu ir reikalavimais tokioms priemonėms, arba pateikti sąvoką, kadangi praktikoje sąvoka „elektroninės priemonės“ suvokiama itin plačiai (mobilieji įrenginiai, faksas, elektroninis paštas ir kt.).		
15 str.	AM	Pažymime, kad praktikoje perkančiosioms organizacijoms vis dar neaišku, kas yra „pasiūlymo kaina“. Siekiant aiškumo, <u>siūlome nustatyti, kad gali būti tikslinama bendra pasiūlymo kaina, kai pirkime taikomas fiksuoto įkainio kainodaros metodas, kuomet vertinamas įkainio dydis ar įkainių suma, o kai taikomas fiksuotos kainos kainodaros metodas, galutinė kaina (pasiūlymo kaina) negali būti tikslinama, kadangi ji vertinama lyginant tiekėjų pasiūlymus. Dėl bendro aiškumo papildomai siūlome palikti nuostatą, kad „taisydamas pasiūlyme nurodytas aritmetines klaidas, dalyvis gali taisyti kainos ar sąnaudų sudedamąsias dalis, tačiau neturi teisės atsisakyti kainos ar sąnaudų sudedamųjų dalių arba papildyti kainą ar sąnaudas naujomis dalimis“, nes dabar išbraukiant šią nuostatą, sudaromos prielaidos manyti, kad gali būti keičiamos kainos sudėtinės dalys. Taip pat nėra aišku, ką rengėjas norėjo pasakyti „pasiūlymo techninės charakteristikos, kurios vertinamos lyginant pasiūlymus“.</u> Atkreipiame dėmesį, kad Ekonomiškai naudingiausio pasiūlymo vertinimo gairėse nurodyta, kad skaičiuojant ekonominį naudingumą galima taikyti kelias formules: absoliutines (nepriklausomas, statinės) arba santykinės (reliatyvinės, palyginamosios). Kai taikoma absoliutinė formulė, vieno pasiūlymo gaunami balai nepriklauso nuo kito pasiūlymo, t. y. jie nėra lyginami tarpusavyje, o taikant santykinę formulę, kiekvieno pasiūlymo įvertinimas priklauso ir nuo kitų pasiūlymų.	Iš dalies atsižvelgti. Kainos skaičiavimo metodai yra nurodyti VPT tvirtinamoje Kainodaros taisyklių nustatymo metodikoje. Atsižvelgiant į tai, kad įstatyme naudojama viena sąvoka „kaina“, o įkainis įvardijamas minėtoje metodikoje kaip vienas iš kainos skaičiavimo metodų, įstatymo projekte naudojama bendra sąvoka, o įsigaliojus įstatymo nuostatai metodinėje medžiagoje galėtų būti aptarti visų kainų skaičiavimo metodų tikslinimo atvejai. Atsižvelgiant į direktyvos nuostatas ir ESTT suformuotą praktiką, siūlome bendresnę formuluotę, atsisakant konkretaus dokumentų vardinimo. Siūloma formuluotė: „3. Jeigu kandidatas ar dalyvis pateikė netikslūs, neišsamūs ar klaidingus dokumentus ar duomenis apie atitiktį pirkimo dokumentų reikalavimams arba šių dokumentų ar duomenų trūksta, perkančioji organizacija privalo gali nepažeisdama lygiateisiškumo ir skaidrumo principų prašyti kandidatą ar dalyvį šiuos dokumentus ar duomenis patikslinti,	Pritarta patikslintai formuluotei „3. Jeigu kandidatas ar dalyvis pateikė netikslūs, neišsamūs ar klaidingus dokumentus ar duomenis apie atitiktį pirkimo dokumentų reikalavimams arba šių dokumentų ar duomenų trūksta, perkančioji organizacija privalo gali nepažeisdama lygiateisiškumo ir skaidrumo principų prašyti kandidatą ar dalyvį šiuos dokumentus ar duomenis patikslinti, papildyti arba paaiškinti per jos nustatytą protingą terminą. Tikslinami, papildomi, paaiškinami ir pateikiami nauji gali būti tik dokumentai ar duomenys dėl tiekėjo pašalinimo pagrindų nebuvimo, atitikties kvalifikacijos reikalavimams, kokybės vadybos sistemos ir aplinkos apsaugos vadybos sistemos standartams, tiekėjo įgaliojimas asmeniui

		t. y. jie lyginami tarpusavyje. Ar tai reiškia, kad tam tikrais atvejais, kai pasiūlymo techninės charakteristikos nebus lyginamos tarpusavyje, jos gali būti tikslinamos?	papildyti arba paaiškinti per jos nustatytą protingą terminą. Tikslinami, papildomi, paaiškinami ir pateikiami nauji gali būti, pavyzdžiui: 1) tik dokumentai ar duomenys dėl tiekėjo pašalinimo pagrindų nebuvimo, atitikties kvalifikacijos reikalavimams, kokybės vadybos sistemos ir aplinkos apsaugos vadybos sistemos standartams, tiekėjo įgaliojimas asmeniui pasirašyti paraišką ar pasiūlymą, jungtinės veiklos sutartis, pasiūlymo galiojimo užtikrinimą patvirtinantis dokumentas ir dokumentai, nesusiję su pirkimo objektu, jo techninėmis charakteristikomis, sutarties vykdymo sąlygomis ar pasiūlymo kaina. Kiti tiekėjo pasiūlymo dokumentai ar duomenys gali būti tikslinami, pildomi arba aiškinami vadovaujantis šio įstatymo 55 straipsnio 9 dalimi; 2) su pirkimo objektu ar sutarties vykdymo sąlygomis susiję dokumentai, kuriais tik patvirtinamas pasiūlyme pateiktų duomenų teisingumas; 3) duomenys, kuriuose yra korektūros ir (arba) kainos ar sąnaudų apskaičiavimo klaidų. Tikslinant šiuos duomenis pasiūlymus negali būti keičiamos susipažinimo su pasiūlymais metu užfiksuota ir sutartyje ketinama nurodyti kaina ar sąnaudos, pasiūlymo techninės charakteristikos, kurios vertinamos lyginant pasiūlymus sudarant pasiūlymų eilę, ir sutartyje ketinama nurodyti kaina ar sąnaudos, išskyrus atvejus, kai taisoma pridėtinės vertės
KM		Siūlytina patikslinti VPI pakeitimo projekto 15 straipsnio nuostatą. Siūloma formuluotė „3) duomenys, kuriuose yra korektūros ir (arba) kainos ar sąnaudų apskaičiavimo klaidų. Tikslinant šiuos duomenis negali būti keičiama susipažinimo su pasiūlymais metu užfiksuota ir sutartyje ketinama nurodyti kaina ar sąnaudos, pasiūlymo techninės charakteristikos, kurios vertinamos lyginant pasiūlymus, išskyrus atvejus, kai taisoma pridėtinės vertės mokesčio apskaičiavimo klaida.“ tikslintina siekiant teisinio aiškumo, atsižvelgiant į tai, kad praktikoje gali kilti neaiškumų nustatant, <u>kas turi būti laikoma sutartyje ketinama nurodyti kaina – bendra sutarties kaina ar, pavyzdžiui, visi įkainiai tais atvejais</u> , kai vadovaujantis Kainodaros taisyklių nustatymo metodika, patvirtinta Viešųjų pirkimų tarnybos direktoriaus 2017 m. birželio 28 d. įsakymu Nr. 1S-95 „Dėl Kainodaros taisyklių nustatymo metodikos patvirtinimo“, pasirinktas fiksuoto įkainio sutarties kainos apskaičiavimo būdas. Todėl siūlytina formuluoti taip: „<...> Tikslinant šiuos duomenis negali būti keičiama susipažinimo su pasiūlymais metu užfiksuota ir sutartyje ketinama nurodyti kaina ar sąnaudos (atsižvelgiant į sutartyje nurodytą sutarties kainos apskaičiavimo būdą, nustatytą pagal Viešųjų pirkimų tarnybos patvirtintą metodiką), pasiūlymo techninės charakteristikos, kurios vertinamos lyginant pasiūlymus, išskyrus atvejus, kai taisoma pridėtinės vertės mokesčio apskaičiavimo klaida.“.	pasirašyti paraišką ar pasiūlymą, jungtinės veiklos sutartis, pasiūlymo galiojimo užtikrinimą patvirtinantis dokumentas ir dokumentai, nesusiję su pirkimo objektu, jo techninėmis charakteristikomis, sutarties vykdymo sąlygomis ar pasiūlymo kaina. Kiti tiekėjo pasiūlymo dokumentai ar duomenys gali būti tikslinami, pildomi arba aiškinami vadovaujantis šio įstatymo 55 straipsnio 9 dalimi. Tikslinant pasiūlymus negali būti keičiami pasiūlymo duomenys, kurie vertinami sudarant pasiūlymų eilę, ir sutartyje ketinama nurodyti kaina ar sąnaudos, išskyrus atvejus, kai taisoma pridėtinės vertės mokesčio apskaičiavimo klaida.“
VRM		Projekto 2 45 straipsnio 3 dalies 3 punktu siekiama nustatyti, kad „duomenys, kuriuose yra korektūros ir (arba) kainos ar sąnaudų apskaičiavimo klaidų.“	

		<i>Tikslinant šiuos duomenis negali būti keičiama susipažinimo su pasiūlymais metu užfiksuota ir sutartyje ketinama nurodyti kaina ar sąnaudos, pasiūlymo techninės charakteristikos, kurios vertinamos lyginant pasiūlymus, išskyrus atvejus, kai taisoma pridėtinės vertės mokesčio apskaičiavimo klaida“, tačiau nėra aišku, ar tai reiškia, kad kitos techninės charakteristikos, kurios nelyginamos vertinant pasiūlymus, gali būti tikslinamos.</i>	mokesčio apskaičiavimo klaida.“	
	LAT	Nėra aišku, kodėl reikia atskirai išvardinti atitinkamus duomenis, kuriuos būtų galima tikslinti. Iš esmės visi pasiūlymo aspektai yra tikslintini tapačiai. Siūlytina įvertinti ir papildyti VPĮ 45 str. 3 d. dėl pasiūlymo tikslinimo ribų. Pagal ESTT praktiką (pvz., C-599/10), <u>negalima prašyti pateikti trūkstamo dokumento, jei jo nepateikimas pirkimo sąlygose buvo įtvirtintas kaip pasiūlymo atmetimo pagrindas.</u>		
	VPT	Siūlytina VPĮ projekto 45 straipsnio 4 dalyje numatyti dar vieną atvejį, kada šia nuostata negalima pasinaudoti: <u>kai išrenkama ne pagal kainos kriterijų ir atmetimo pagrindas būtų dėl per didelės kainos ir (ar) sąnaudų, išskyrus atvejus, kai atmetami visi pasiūlymai.</u>	Siūloma formuluotė: 2. Papildyti 45 straipsnį 4 dalimi: „ 4. Perkančioji organizacija gali nevertinti viso tiekėjo pasiūlymo, jeigu patikrinusi jo dalį nustato, kad, vadovaujantis šio įstatymo reikalavimais, pasiūlymas turi būti atmestas. Taikant šią nuostatą pasiūlymas negali būti atmestas dėl to, kad jame nurodyta kaina viršija pirkimui skirtas lėšas, jei ekonomiškai naudingiausias pasiūlymas išrenkamas pagal sąnaudų arba kainos ar sąnaudų ir kokybės santykį ir perkančioji organizacija pirkimo dokumentuose nėra nurodžiusi pirkimui skirtų lėšų sumos, išskyrus atvejus, kai atmetami visi gauti pasiūlymai. Šios dalies nuostata netaikoma, jeigu	Pritarta

			perkančioji organizacija ketina pasinaudoti šio įstatymo 63 straipsnio 1 dalies 2 punkte nustatyta skelbiamų derybų sąlyga, kai leidžiama pakartotinai nebeskelbti skelbimo apie pirkimą.“	
16 str.	VPT	Siūlytina tikslinti VPI projekto 46 straipsnio 2 dalies 2 punktą, išbraukiant žodžius: „atstovauti tiekėjui ar“, atsižvelgiant į tai, kad tiekėjui atstovaujančių asmenų ratas gali būti itin platus, pvz. tiekėjui atstovauti gali ir asmuo, kuris įgaliotas tik pateikti pasiūlymą CVP IS. Patikslinus šią nuostatą, būtų suprantama, kad teistumo pažymą teiktų tik tie asmenys, kurie tiekėjo vardu gali priimti sprendimus.	Neatsižvelgti. Toks tikslinimas neatitiktų direktyvos 57 str. 1 d. paskutinės pastraipos.	Pritarta
17 str.	VPT	Svarstytina ar VPI projekto 49 straipsnio 2 dalies nuostata ta apimtimi, kurioje nurodyta: „ <i>arba turėti specialų leidimą ar būti tam tikrų organizacijų nariu</i> “, atitinka Viešųjų pirkimų direktyvos 2014/24/ES nuostatas.	Atsižvelgti. Siūloma formuluotė: Pakeisti 49 straipsnio 2 dalį ir ją išdėstyti taip: „2. Jeigu reikalaujama išsilavinimo, ar profesinės kvalifikacijos, kaip nustatyta šio įstatymo 51 straipsnio 7 dalies 7 punkte , ar profesinės patirties pagal šio įstatymo 51 straipsnio 7 dalies 7 punktą arba turėti specialų leidimą ar būti tam tikrų organizacijų nariu pagal šio įstatymo 47 straipsnio 2 dalį, tiekėjas gali remtis kitų ūkio subjektų pajėgumais tik tuo atveju, jeigu tie subjektai patys suteiks paslaugas, atliks darbus, kuriems reikia jų turimų pajėgumų. Ši nuostata taikoma nepažeidžiant pagal šio straipsnio 7 dalį nustatyto reikalavimo.“	Pritarta
18 str.	VPT	Siūlome patikslinti ar panaikinti VPI 55 str. 12 d., nes jo nuostatos akivaizdžiai prieštarauja Viešųjų pirkimų direktyvai 2014/24/ES, ES Teisingumo Teismo	Atsižvelgti. Atsižvelgiant į tai, kad iki šios nuostatos galiojusi tvarka atitiko Direktyvos nuostatas	Pritarta

		<p>praktikai, be to, yra neįmanoma jo patikrinti, ypač kai pirkime dalyvauja užsienio tiekėjai, plačiau apie tai Tarnybos pranešime https://vpt.lrv.lt/lt/naujienos/socialinis-pasiulymu-vertinimo-kriterijus.</p>	<p>bei siekiant sudaryti galimybes perkančiajai organizacijai pirkimuose prioritetą skirti sąžiningiems ir socialiai atsakingiems tiekėjams, siūlytina grąžinti iki 2022 m. sausio 1 d. galiojusią nuostatą.</p> <p>Pakeisti 55 straipsnio 12 dalį ir ją išdėstyti taip:</p> <p>„12. Perkančioji organizacija gali nustatyti socialinį pasiūlymų vertinimo kriterijų ir įvertinti, kiek tiekėjo ir subtiektėjo, jeigu jis pasitelkiamas, darbuotojams mokamo darbo užmokesčio mediana per paskutinius 12 mėnesių (arba nuo įregistravimo dienos, jeigu veikla vykdoma trumpiau kaip 12 mėnesių) viršija jo ir subtiektėjo, kurio pajėgumais remiamasi, kilmės šalyje nustatytos atitinkamos ūkio šakos 0,8 vidutinės mėnesinės algos ar vidutinio valandinio atlygio. Jeigu tiekėjas ar subtiektėjas, kurio pajėgumais remiamasi, vykdo ekonomines veiklas, kurios nėra susijusios su konkrečiu viešuoju pirkimu, į darbuotojų sąrašą darbo užmokesčiui įvertinti tiekėjas negali įtraukti tų darbuotojų, kurie pagal ekonomines veiklos rūšies sekciją nėra susiję su konkrečiu viešuoju pirkimu.</p> <p>Perkančioji organizacija gali nustatyti socialinį pasiūlymų vertinimo kriterijų ir įvertinti, kiek tiekėjo ir subtiektėjo, jeigu jis pasitelkiamas, sutartį vykdysiantiems ir perkančiosios organizacijos pirkimo dokumentuose nurodytas užduotis atliksiantiems darbuotojams (toliau – nurodyti darbuotojai) siūlomo darbo</p>	
--	--	--	---	--

			<p>užmokesčio mėnesio mediana viršija Lietuvos Respublikoje nustatytą minimalų darbo užmokestį. Tokiu atveju perkančioji organizacija privalo reikalauti, kad tiekėjas visą pirkimo sutarties vykdymo laikotarpį užtikrintų, kad nurodytų darbuotojų darbo užmokesčio mėnesio mediana būtų ne mažesnė, negu buvo nurodyta pateikiant pasiūlymą. Jeigu perkančiajai organizacijai kyla abejonių dėl tiekėjo pateiktos informacijos teisingumo, ji turi teisę kreiptis į kompetentingas institucijas, kad gautų visą reikiamą informaciją apie nurodytiems darbuotojams mokamo darbo užmokesčio mėnesio medianą. Informacija apie nurodytiems darbuotojams mokamo darbo užmokesčio mėnesio medianą perkančiajai organizacijai teikiama Lietuvos Respublikos Vyriausybės nustatyta tvarka.“</p>	
		<p>Siūlome VPĮ projekto 55 straipsnio 8 dalį <u>papildyti nuostata, kad eilė nesudaroma ir tuo atveju, kai ji būtų sudaroma iš vieno tiekėjo</u> (pvz. pateikti du pasiūlymai, tačiau vienas buvo atmestas).</p>	<p>Atsižvelgti. Siūloma formuluotė: 2. Pakeisti 55 straipsnio 8 dalį ir ją išdėstyti taip: „8. Perkančioji organizacija, norėdama priimti sprendimą dėl laimėjusio pasiūlymo, turi nedelsdama įvertinti pateiktus dalyvių pasiūlymus ir nustatyti pasiūlymų eilę (išskyrus atvejus, kai pasiūlymą pateikti kviečiamas, arba pasiūlymą pateikia arba įvertinus pasiūlymus liko tik tik vienas tiekėjas arba pasiūlymą pateikia tik vienas tiekėjas). Pasiūlymų eilė nustatoma</p>	<p>Pritarta</p>

			<p>ekonominio naudingumo mažėjimo tvarka. Tais atvejais, kai kelių tiekėjų pasiūlymų ekonominis naudingumas yra vienodas, sudarant pasiūlymų eilę, pirmesnis į šią eilę įrašomas tiekėjas, kurio pasiūlymas pateiktas anksčiausiai, arba pagal preliminariojoje sutartyje pirkimo dokumentuose nustatytas pirmumo sąlygas, kai taikoma šio įstatymo 22 straipsnio 2 dalis ir tiekėjo pasiūlymas pateikiamas automatinio būdu.</p>	
19 str.	AM	<p>Pažymime, kad neaišku, <u>ar po sustabdymo atnaujinus atidėjimo terminą, jis turi būti skaičiuojamas iš naujo ar pratęsiamas tik sustabdymo laikotarpiui.</u></p> <p>Atkreipiame dėmesį, kad siūlomas reglamentavimas didina riziką dėl sutarties sudarymo stabdymo arba vilkinimo, nes tiekėjai gali piktnaudžiauti savo teise prašyti susipažinti su pasiūlymais, todėl, atitinkamai <u>gali padaugėti ginčų dėl to, kas yra laikoma konfidencialia informacija.</u></p> <p>Atsižvelgiant į tai, <u>siūlome atsisakyti reikalavimo stabdyti atidėjimo terminą, tiekėjui paprašius susipažinti su laimėjusiu pasiūlymu, arba įtvirtinti papildomas sąlygas, apribojančias tiekėjų galimybes nepagrįstai piktnaudžiauti susipažinimo su pasiūlymais teise.</u></p>	<p>Iš dalies atsižvelgti.</p> <p>Šiuo pasiūlymu siekiama ir sudaryti geresnes sąlygas tiekėjams ginti savo pažeistus interesus ir išvengti piktnaudžiavimo atvejų, kai tiekėjas paprašo laimėjusio pasiūlymo atidėjimo termino pabaigoje. Todėl tikslinga nustatyti, kad atidėjimo termino laikas pratęsiamas tam laikui, per kurį perkančioji organizacija supažindino tiekėją su laimėjusiu pasiūlymu. Tokiu būdu užtikrinama, kad perkančiosios organizacijos delsimas pateikti laimėjusį pasiūlymą nesutrumpintų termino, per kurį tiekėjas gali pateikti pretenziją.</p>	Pritarta
	VRM	<p>Įstatymo 58 straipsnio 3 dalyje nurodyta, kad „<...> Tokiu atveju šio įstatymo 102 straipsnio 1 dalyje nustatytas terminas ir atidėjimo terminas sustabdomas nuo suinteresuoto dalyvio prašymo pateikti laimėjusį pasiūlymą pateikimo perkančiajai organizacijai dienos iki tol, kol suinteresuotam dalyviui bus pateiktas laimėjęs pasiūlymas“, tačiau iš nustatomo reguliavimo nėra aišku, <u>ar po sustabdymo atnaujinus atidėjimo terminą, jis skaičiuojamas iš naujo ar skaičiuojamas toliau, taip pat nėra aišku, kaip vykdomas</u></p>	<p>Kai atidėjimo terminas suėjęs ir sutartis sudaryta, atidėjimo terminas neprasitęsia, bet prasitęsia įstatymo 102 straipsnio 1 dalyje nustatytas ieškinio pateikimo terminas.</p> <p>Reaguojant į CPO LT pastabą, atkreipiame dėmesį, kad visi terminai, t. y. po sustabdymo pratęsiant terminą, turėtų būti skaičiuojami vienodai.</p>	

		<u>sustabdymas, jeigu Viešųjų pirkimų įstatymo 102 straipsnio 1 dalyje nustatytas terminas yra suėjęs ir perkančioji organizacija ruošiasi sudaryti sutartį, arba sutartį jau yra sudariusi.</u>	Siūloma formuluotė: 19 straipsnis. 58 straipsnio pakeitimas Pakeisti 58 straipsnį ir jį išdėstyti taip: <...> 3. Suinteresuoti dalyviai nuo perkančiosios organizacijos pranešimo apie sprendimą nustatyti laimėjusį pasiūlymą pateikimo dalyviams dienos iki atidėjimo termino pabaigos gali prašyti perkančiosios organizacijos pateikti visų tiekėjų, pasiūlymų eilėje esančių aukštesnėje vietoje už suinteresuotą dalyvį, pasiūlymus. Tokiu atveju šio įstatymo 102 straipsnio 1 dalyje nustatytas terminas ir atidėjimo terminas pratęsiamas nuo suinteresuoto dalyvio prašymo pateikti visų tiekėjų, pasiūlymų eilėje esančių aukštesnėje vietoje už jį, pasiūlymus pateikimo perkančiajai organizacijai dienos iki tol, kol suinteresuotam dalyviui bus pateikti minėti pasiūlymai. Perkančioji organizacija laimėjusį pasiūlymą suinteresuotiems dalyviams gali pateikti teikdama šio straipsnio 1 dalyje nurodytą informaciją.	
	Kauno klinikos	Ar įstatymo 19 straipsnio 3 dalies pakeitimas reiškia, kad jei pvz. tiekėjas pateiks prašymą susipažinti su laimėjusio pasiūlymu kokią 8 atidėjimo termino dieną (tarptautinio konkurso atveju atidėjimas 10 k.d.) tai atidėjimo terminas po supažindinimo bus pratęsiamas 3 k.d., o ne visoms 10 k.d. kaip buvo iki šiol pagal teismų praktikas? <u>Jei taip tai gal reiktų ir pabrėžti, kad atidėjimo terminas pratęsiamas tik tam laikotarpiui kiek buvo likę dienų iki sustabdymo.</u> Klausimas kaip perkančioji organizacija turės įvertinti "pažeidžia teisėtus konkretaus tiekėjo „komercinius interesus arba turi neigiamą poveikį teikėjų konkurencijai" Pažymėtina ir tai, kad dėl konfidencialios informacijos vertinimo perkančioji organizacija ir taip apkraunama, patampame vos ne "teisėjais" leisti ar neleisti susipažinti. <u>Mūsų nuomone jei tiekėjas dalyvauja viešuosiuose pirkimuose, tai jis neturėtų iš viso ko slėpti (išskyrus tai kas numatyta asmens duomenų apsaugos reguliuojančiuose teisės aktuose). Gal reiktų tai įtvirtinti įstatyme tai palengvintų darbą visoms perkančiosioms organizacijoms.</u>		
	Ignitis grupė	Siūlome pakeisti VPĮ 58 straipsnio 3 dalį ir ją išdėstyti taip: „3. Perkančioji organizacija, teikdama šio straipsnio 1 dalyje nurodytą informaciją, gali suinteresuotiems dalyviams pateikti laimėjusį pasiūlymą. Jeigu perkančioji organizacija kartu nepateikė laimėjusio pasiūlymo, suinteresuoti dalyviai nuo perkančiosios organizacijos pranešimo apie sprendimą nustatyti laimėjusį pasiūlymą pateikimo dalyviams dienos iki informacijos paskelbimo Centrinėje viešųjų pirkimų		

		informacinėje sistemoje pagal šio įstatymo 86 straipsnio 9 dalį (jei ši informacija neskelbiama, – ne vėliau kaip praėjus 6 mėnesiams nuo pirkimo sutarties sudarymo dienos) gali prašyti perkančiosios organizacijos pateikti laimėjusį pasiūlymą. Tokių atveju šio įstatymo 102 straipsnio 1 dalyje nustatytas terminas ir atidėjimo terminas sustabdomas nuo suinteresuoto dalyvio prašymo pateikti laimėjusį pasiūlymą pateikimo perkančiajai organizacijai dienos iki tol, kol suinteresuotam dalyviui bus pateiktas laimėjęs pasiūlymas.“		
	LAT	VPĮ 58 str. 3 dalyje duodama nuoroda į VPĮ 86 str. 9 d. Pastebėtina, kad, pirma, paprastesnis reguliavimas suponuotų poreikį įtvirtinti konkretų terminą pačioje VPĮ 58 str. nuostatoje, pavyzdžiui, nurodant 15 d., antra, VPĮ 86 str. 9 d. įtvirtintas 15 d. terminas siejamas su viešojo pirkimo sutarties sudarymu, todėl kyla prieštaravimas su nauju reguliavimu dėl atidėjimo termino pratęsimo, be to, taip paneigiamas tikslas <u>šalims ginčus išspręsti iki sutarties sudarymo.</u> 4 dalyje [ex 20 str. 4 d.] įtvirtintas terminas yra per ilgas, juo paneigiama ikiteisminė ginčų tvarka, jis nesuderinamas nei su pirkimo, nei su peržiūros procedūrų operatyvumo siekiu. <u>Iš esmės turi būti siekiama, kad tiekėjai savo teisę susipažinti su laimėtojo ir kitų atitinkamų dalyvių pasiūlymais įgyvendintų iki sutarties sudarymo.</u>		
	CPO LT	58 straipsnio 3 dalyje nustatoma, kad pretenzijų ir ieškinio teismui pateikimo terminas, nustatytas 102 straipsnio 1 dalyje, stabdomas nuo suinteresuoto dalyvio prašymo pateikti laimėjusį pasiūlymą pateikimo perkančiajai organizacijai dienos. Teismų praktikoje nurodyta, kad pretenzijos padavimo terminų skaičiavimas pradedamas nuo tos dienos, kurią asmuo sužinojo arba turėjo sužinoti apie savo teisės pažeidimą. Jei nesibaigus pirkimo sutarties atidėjimo		

		<p>terminui ar dar nesudarius pirkimo sutarties tiekėjai iš perkančiosios organizacijos gauna prašomą informaciją (šiuo atveju – laimėtojo pasiūlymą), pretenzijos pateikimo termino skaičiavimas atnaujinamas nuo šio sužinojimo momento.</p> <p>Atsižvelgiant į teismų praktiką naujas reglamentavimas dėl pretenzijos pateikimo termino sustabdymo sukels neaiškumų dėl pretenzijos pateikimo terminų skaičiavimo.</p> <p><u>Siūlome patikslinti VPĮ 58 straipsnio 3 punktą aiškiai nustatant, kad pretenzijos, teikiamos dėl sprendimo nustatyti laimėjusį pasiūlymą, pateikimo terminas, tiekėjui paprašius susipažinti su tiekėjų pasiūlymu, skaičiuojamas nuo informacijos apie laimėtoją gavimo dienos.</u></p>		
	CPVA	<p>Siūlome 58 straipsnio 3 dalyje <u>numatyti pareigą perkančiosioms organizacijoms informuoti tiekėjus apie atidėjimo termino sustabdymą dėl tiekėjo prašymo pateikti laimėjusį pasiūlymą.</u> Tai padės išvengti nesusipratimų ir nereikalingų susirašinėjimo tais atvejais, kai tiekėjas negaus sutarties pasirašymui praėjus atidėjimo terminui.</p> <p>Siekiant tikslumo ir aiškumo, siūlome VPĮ 58 straipsnio pakeitimą išdėstyti taip: „58 straipsnis. Informavimas apie pirkimo procedūros rezultatus „1. <...> Šioje dalyje nurodytų reikalavimų gali būti nesilaikoma, kai: 1) supaprastinto pirkimo ar šio įstatymo 2 priede nurodytų socialinių ir kitų specialiųjų paslaugų pirkimų atveju pirkimo sutartis, kurios numatoma vertė neviršija 10 000 Eur (dešimt tūkstančių eurų) (be pridėtinės vertės mokesčio), sudaroma preliminariosios sutarties pagrindu (pagal šiuo metu esančią formuluotę nėra aišku, kurio šioje dalyje</p>	<p>Neatsižvelgti. Tai yra perkančiosios organizacijos sprendimas. Nėra tikslinga tokį terminą nustatyti įstatyme, nes jei perkančioji organizacija laimėjusį pasiūlymą pateikia nedelsiant po prašymo gavimo, jai būtų per didelė administracinė našta dar prieš tai informuoti tiekėjus.</p>	
		<p>Siekiant tikslumo ir aiškumo, siūlome VPĮ 58 straipsnio pakeitimą išdėstyti taip: „58 straipsnis. Informavimas apie pirkimo procedūros rezultatus „1. <...> Šioje dalyje nurodytų reikalavimų gali būti nesilaikoma, kai: 1) supaprastinto pirkimo ar šio įstatymo 2 priede nurodytų socialinių ir kitų specialiųjų paslaugų pirkimų atveju pirkimo sutartis, kurios numatoma vertė neviršija 10 000 Eur (dešimt tūkstančių eurų) (be pridėtinės vertės mokesčio), sudaroma preliminariosios sutarties pagrindu (pagal šiuo metu esančią formuluotę nėra aišku, kurio šioje dalyje</p>	<p>Atsižvelgti. Siūloma formuluotė: 1. Perkančioji organizacija kandidatams ir dalyviams ne vėliau kaip per 5 darbo dienas raštu praneša apie priimtą sprendimą nustatyti laimėjusį pasiūlymą, dėl kurio bus sudaroma pirkimo sutartis ar preliminarioji sutartis, arba sprendimą leisti dalyvauti dinaminėje pirkimo sistemoje, pateikia šio straipsnio 2 dalyje nurodytos atitinkamos informacijos, kuri dar nebuvo pateikta pirkimo procedūros metu, santrauką,</p>	

		nurodyto reikalavimo gali būti nesilaikoma: ar dėl informavimo apie sprendimus, nurodytus šios dalies pirmame sakinyje; ar dėl reikalavimo nurodyti priežastis nesudarant sutarties, pradėti pirkimą ar DPS iš naujo, nurodyto šios dalies antrajame sakinyje); 2) kai pasiūlymas pateikiamas žodžiu ar pirkimo sutartis sudaroma žodžiu.	nurodo nustatytą pasiūlymų eilę, laimėjusį pasiūlymą ir tikslų atidėjimo terminą. Perkančioji organizacija taip pat turi nurodyti priežastis, dėl kurių buvo priimtas sprendimas nesudaryti pirkimo sutarties ar preliminariosios sutarties, pradėti pirkimą ar dinaminę pirkimų sistemą iš naujo. Šioje dalyje nurodytų reikalavimų gali būti nesilaikoma, kai: 1) supaprastinto pirkimo ar šio įstatymo 2 priede nurodytų socialinių ir kitų specialiųjų paslaugų pirkimų atveju pirkimo sutartis, kurios numatoma vertė neviršija 10 15 000 Eur (penkiolika tūkstančių eurų) (be pridėtinės vertės mokesčio), sudaroma preliminariosios sutarties pagrindu; 2) pasiūlymas pateikiamas žodžiu ar pirkimo sutartis sudaroma žodžiu.	
	VPT	Siūlytina VPI projekto 58 straipsnio 1 dalyje nustatyti 15 000 Eur be PVM vertės ribą, atsižvelgiant į pasikeisiančią reguliavimą nuo 2023 m. sausio 1 d.		
	VRM	Įstatymo 58 straipsnio 5 dalyje siekiama nustatyti, kad perkančioji negali teikti informacijos, jeigu jos atskleidimas prieštarauja informacijos ir duomenų apsaugą reguliuojantiems teisės aktams arba visuomenės interesams, pažeidžia teisėtus konkretaus tiekėjo komercinius interesus arba turi neigiamą poveikį tiekėjų konkurencijai. Pagal siūlomą pakeitimą, perkančioji organizacija turės nuspręsti apie: visuomenės interesą, konkretaus tiekėjo teisėtą interesą, neigiamą poveikį tiekėjo konkurencijai. <u>Manome, kad tokiu reguliavimu perkančiosioms organizacijoms nustatoma per didelė administracinė našta, o dažnu atveju tinkamo sprendimo priėmimui gali pritrūkti kompetencijos.</u>	Neatsižvelgti. Tai direktyvos nuostata, kuria paliekama teisė pačiai perkančiajai spręsti, ar informacija neprieštarauja teisės aktų reikalavimams. Manytina, kad nustačius siūlomus kriterijus, kuriais remiantis perkančioji organizacija galėtų nustatyti, kas laikoma visuomenės interesu, teisėtais tiekėjų interesais ar poveikiu tiekėjų konkurencijai., būtų nepagrįstai susiaurintos minimos sąvokos. Susidarytų situacija, kuomet praktikoje nebūtų galima neatskleisti informacijos nuostatoje minimos informacijos.	
	KAM	Jeigu 58 straipsnio 5 dalies nuostata nesiejama su tiekėjo nurodytos konfidencialios informacijos		

		<p>neteisėtu atskleidimu ir turima omenyje kitokio pobūdžio informacija, susijusi su visuomenės interesu, tiekėjų komerciniais interesais arba tiekėjų konkurencija, <u>tokiu būdu perkančiosioms organizacijoms nustatoma didelė našta identifikuoti tokios informacijos svarbą ir vertinti tai, kam jos gali neturėti tinkamos kompetencijos.</u> Atsižvelgdami į tai, siūlytume svarstyti dėl 58 straipsnio 5 dalies formuluotės patikslinimo <u>sumažinant perkančiųjų organizacijų atsakomybę už veiksnius, esančius už perkančiųjų organizacijų kompetencijos ribų, arba patikslinant, kokiais kriterijais vadovaujantis galima būtų nustatyti, kas šiuo atveju būtų laikoma visuomenės interesu, teisėtais tiekėjų interesais ar poveikiu tiekėjų konkurencijai.</u></p>		
	Ignitis grupė	<p>Siūlome pakeisti VPĮ 58 straipsnio 1 dalį ir ją išdėstyti taip:</p> <p>„1. Perkančioji organizacija kandidatams ir dalyviams ne vėliau kaip per 5 darbo dienas raštu praneša apie priimtą sprendimą nustatyti laimėjusį pasiūlymą, dėl kurio bus sudaroma pirkimo sutartis ar preliminarioji sutartis, arba dalyvauti dinaminėje pirkimo sistemoje, pateikia šio straipsnio 2 dalyje nurodytos atitinkamos informacijos, kuri dar nebuvo pateikta pirkimo procedūros metu, santrauką, nurodo nustatytą pasiūlymų eilę, laimėjusį pasiūlymą ir tikslų atidėjimo terminą. Perkančioji organizacija taip pat turi nurodyti priežastis, dėl kurių buvo priimtas sprendimas nesudaryti pirkimo sutarties ar preliminariosios sutarties, pradėti pirkimą ar dinaminę pirkimų sistemą iš naujo. Šioje dalyje nurodyto reikalavimo gali būti nesilaikoma, kai supaprastinto pirkimo ar šio įstatymo 2 priede nurodytų socialinių ir kitų specialiųjų paslaugų pirkimų atveju pirkimo sutartis, kurios numatoma vertė neviršija 10 000 Eur (dešimt tūkstančių eurų) (be pridėtinės vertės mokesčio),</p>	<p>Neatsižvelgti. Neatitinka direktyvos 55 str. 1 d. nuostatų.</p>	

		sudaroma preliminariosios sutarties pagrindu, kai pasiūlymas pateikiamas žodžiu ar pirkimo sutartis sudaroma žodžiu.“		
KAM		Atsižvelgdami į tai, kad pirkimo metu turi būti užtikrintas informacijos konfidencialumas, manytume, kad <u>visi perkančiosios organizacijos asmenys ar pakviesti ekspertai, susipažįstantys su pirkimo medžiaga, turėtų pasirašyti konfidencialumo pasižadėjimą</u> , todėl siūlome papildyti Viešųjų pirkimų įstatymo 58 straipsnio 7 dalį taip: „7. Susipažinti su visa su pirkimais susijusia informacija gali tik Komisijos nariai, Komisijos posėdžiuose dalyvaujantys stebėtojai ir ar perkančiosios organizacijos pakviesti ekspertai, pasirašę konfidencialumo pasižadėjimus , Viešųjų pirkimų tarnybos atstovai, perkančiosios organizacijos vadovas, jo įgalioti asmenys, kiti asmenys ir institucijos, turinčios tokią teisę pagal jų veiklą reglamentuojančius Lietuvos Respublikos įstatymus, taip pat Vyriausybės nutarimu įgalioti Europos Sąjungos ar atskirų valstybių finansinę paramą administruojantys viešieji juridiniai asmenys. Kiti asmenys gali susipažinti tik su ta su pirkimais susijusia informacija, kurią atskleisti leidžia šis įstatymas.“	Neatsižvelgti. Siūlymas dubliuotų 21 str. nuostatas, nes pagal esamą reguliavimą siūlomi asmenys turi pasirašyti konfidencialumo pasižadėjimą.	
LTG		VPI 58 straipsnio 1 dalyje nustatoma, kad perkančioji organizacija apie priimtą sprendimą nustatyti laimėjusį pasiūlymą turi informuoti kandidatus ir dalyvius. VPI 2 straipsnio 38 ir 41 punktuose pateikiami viešojo pirkimo dalyvio ir kandidato sąvokos apibrėžimai. Taigi, kandidatu yra laikomas tiekėjas, kuris pirkime nėra pateikęs pasiūlymo. Atsižvelgiant į tai, <u>manome, jog būtų tikslinga numatyti pareigą perkančiajai organizacijai informuoti apie pirkimo sprendimą tik tuos pirkimo dalyvius, kurie pateikė pasiūlymus ir išreiškė norą toliau dalyvauti pirkimo procedūrose</u> . Šiuo metu numatyta pareiga informuoti ir kandidatus,	Neatsižvelgti. Siūlymas neatitinka direktyvos 55 str. 1 d. nuostatų.	

		<p>kurie nepateikė pasiūlymo pirkime, t. y. neišreiškė noro dalyvauti toliau pirkimo procedūrose.</p> <p>Informavimas ne tik dalyvių, bet ir kandidatų turi ir techninių apribojimų CVPIS, nes tie kandidatai, kurie nepateikė pasiūlymo, toliau į tolimesnes CVPIS pasiūlymo dėžutes nėra įtraukiami, todėl perkančioji organizacija informavimą turi atlikti keliais CVPIS susirašinėjimo kanalais. Atsiranda didelė rizika, kad perkančiosios organizacijos pateiktas bendras pranešimas CVPIS apie pirkimo sprendimą, nepasieks kandidatų. <u>Siūlome atsisakyti prievolės informuojant apie pirkimo procedūros rezultatus, pranešti ir apie sprendimą pradėti pirkimą ar dinaminę pirkimų sistemą iš naujo.</u> Manome, kad toks reikalavimas yra netikslingas, nes pirkimo vykdytojas dėl įvairių aplinkybių gali pakeisti pranešime nurodytą sprendimą, be to, neaiškus tokio informavimo tikslas ir reikšmė.</p> <p>Taip pat manome, kad šio punkto nuostatoje <u>trūksta aiškumo, kokiais atvejais galima nesilaikyti reikalavimo informuoti apie pirkimo procedūros rezultatus, todėl siūlome ją performuluoti ir papildyti žodžiu „arba“.</u></p>		
	VDAI	<p>Taigi, atsižvelgiant į susiformavusią viešųjų pirkimų praktiką, siūlytina svarstyti galimybę tikslinti Įstatymo Nr. I-1491 projekto 19 straipsniu keičiamo Viešųjų pirkimų įstatymo Nr. I-1491 pakeitimo įstatymo 58 straipsnio 5 dalį, <u>numatant asmens duomenis, kurie paprastai neturėtų būti teikiami (atskleidžiami) pagal šio straipsnio 1, 2, 3 ir 4 dalyse nurodytus atvejus</u> (pavyzdžiui, asmens kodas, fizinio asmens kontaktinių duomenų (pvz., telefono numerio, nors ir naudojamo verslo tikslais ar darbinių funkcijų vykdymui), fizinio asmens gyvenamosios vietos adreso, gimimo datos, banko sąskaitos ar kt.), siekiant užtikrinti duomenų valdytojui tvarkomų asmens duomenų</p>	<p>Neatsižvelgti.</p> <p>Perteklinis reguliavimas, nes perkančiosios organizacijos, priimdamos sprendimus dėl skelbiamos informacijos, vadovaujasi kitų teisės aktų reikalavimais ir tokie reikalavimai neturėtų būti perkelti į kitą teisės aktą. Tokia pati nuostata galioja ir skelbiant duomenis Centrinėje viešųjų pirkimų sistemoje.</p>	

		<p>konfidencialumą.</p> <p>Šiuo aspektu, taip pat siūlome svarstyti tikslinti Įstatymo Nr. I-1491 projekto 26 straipsnio 5 dalyje keičiamo Viešųjų pirkimų įstatymo Nr. I-1491 pakeitimo įstatymo <u>86 straipsnio 9 dalį, dėl asmens duomenų, kurie neturėtų būti paskelbti Centrinėje viešųjų pirkimų informacinėje sistemoje.</u></p>		
20 str.	VPT	<p>Tikslintina VPI projekto 64 straipsnio 1 dalis, atsižvelgiant į tai, kad supaprastintų pirkimų atveju paraiškų etapo atsisakoma. <u>Atitinkamai koreguotinos ir kitos šio straipsnio nuostatos.</u></p>	<p>Atsižvelgti.</p> <p>Siūloma formuluotė:</p> <p>1. Atliekant pirkimą skelbiamų derybų būdu, paraišką gali pateikti kiekvienas suinteresuotas tiekėjas, pirminius pasiūlymus teikia tik perkančiosios organizacijos pakviesti kandidatai, išskyrus atvejus, kai perkančioji organizacija, vykdydama supaprastintą pirkimą skelbiamų derybų būdu, neprašo tiekėjų pateikti paraiškų. Perkančioji organizacija gali apriboti kandidatų, kuriuos ji kvies pateikti pirminius pasiūlymus, skaičių, vadovaudamasi šio įstatymo 54 straipsnio nuostatomis. Vykdydama supaprastintą pirkimą skelbiamų derybų būdu, perkančioji organizacija gali neprašyti tiekėjų pateikti paraiškų ir leisti visiems tiekėjams pateikti pirminius pasiūlymus.</p>	Pritarta
21 str.	Socialinės apsaugos ir darbo ministerija (SADM)	<p>Atsižvelgiant į tai, kad socialines paslaugas teikiančios įstaigos socialines paslaugas teikia paslaugų gavėjams, ir tikrai ne visada socialinių paslaugų gavėjai yra šių įstaigų „gyventojai“, siekiant išvengti netikslių, interpretuotinių įstatymo nuostatų, siūloma patikslinti viešųjų pirkimų įstatymo Nr. I-1491 pakeitimo įstatymo projekto 21 straipsnio 5 dalimi, pildomą viešųjų pirkimų įstatymo 71 straipsnio 6 dalies 14 punktą ir jį išdėstyti taip:</p> <p>„14) prekės ir paslaugos, kai jos skirtos perkančiosios</p>	<p>Atsižvelgti.</p> <p>Siūloma formuluotė:</p> <p>5. Papildyti 71 straipsnio 6 dalį 14 punktu:</p> <p>„14) prekės ir paslaugos, kai jos skirtos perkančiosios organizacijos, teikiančios socialines paslaugas, individualiems gyventojų socialinių paslaugų gavėjų savarankiškumui ugdyti ir (ar) jų individualiems poreikiams tenkinti.“</p>	Pritarta

		organizacijos, teikiančios socialines paslaugas, individualiems gyventojų poreikiams tenkinti socialinių paslaugų gavėjų savarankiškumui ugdyti ir (ar) jų individualiems poreikiams tenkinti.		
	VPT	Manytina, kad VPI projekto 71 straipsnio 6 dalies 14 punkto nuostatoje vartojama sąvoka „perkančiosios organizacijos, teikiančios socialines paslaugas, individualiems gyventojų poreikiams“ yra pernelyg neapibrėžta, pavyzdžiui, nėra aišku ar individualiam gyventojų poreikiui būtų priskiriamos odontologo, kirpyklų, maisto produktai, higienos prekės, vaistai, ortopedinės priemonės ir kitos panašios prekės bei paslaugos.		
	STT	1.3.1. Siūloma papildyti Viešųjų pirkimų įstatymo 71 straipsnio 6 dalį 14 punktu ir nustatyti, kad supaprastintų pirkimų atvejais neskelbiamų derybų būdu galėtų būti perkamos „prekės ir paslaugos, kai jos skirtos perkančiosios organizacijos, teikiančios socialines paslaugas, individualiems gyventojų poreikiams tenkinti.“ Atsižvelgiant į tai, kad socialines paslaugas teikiančių subjektų veiklos tikslas iš esmės ir yra jų gyventojų poreikio tenkinimas, manytina, kad siūlomas reglamentavimas sudarytų sąlygas praktiškai bet kokius tokių perkančiųjų organizacijų pirkimus vykdyti neskelbiamų derybų būdu. Taip pat pažymėtina, kad esamas reglamentavimas nesudaro kliūčių tenkinti aiškinamajame rašte nurodomą dalies socialines paslaugas teikiančių subjektų poreikį jų gyventojams sudaryti įprastines gyvenimiškas galimybes įsigyti, rinktis ir lyginti prekes, mokytis skaičiuoti ir lyginti kainas, tokiu būdu ruošiantis savarankiškam gyvenimui.		
	Konkurencijos taryba (KT)	Atkreipiame dėmesį į Projekto 21 straipsnio 1, 4-6 dalyse ir Komunalinio sektoriaus pirkimų įstatymo pakeitimo projekto 19 straipsnio 1 dalyje siūlomas naujas neskelbiamų derybų sąlygas supaprastintuose	Projektas pildomas tokiomis neskelbiamų pirkimų sąlygomis, kurios yra išimtinės ir prekės ar paslaugos bet kuriuo atveju būtų įsigyjamos iš vieno tiekėjo arba kai	

		<p>pirkimuose, kai perkami leidiniai tiesiogiai iš leidėjų, paslaugos profesionaliems sportininkams, prekės ir paslaugos individualiems gyventojų poreikiams ar dalyvavimo tarptautinėse parodose paslaugos. <u>Pirkimas neskelbiant turi žalingų padarinių konkurencijai, todėl turėtų būti taikomas tik išimtinėmis aplinkybėmis arba kai nuo pat pradžių aišku, kad paskelbimas apie pirkimą nesukels didesnės konkurencijos ar neužtikrins geresnių pirkimo rezultatų.</u> Jei ūkio subjektas pasirenkamas be konkurencingos procedūros, jam nebereikia konkuruoti kokybe ir kainomis su kitais ūkio subjektais, veikiančiais atitinkamoje rinkoje. Nesant konkurencijos gali didėti prekių ir paslaugų kainos, mažėti prekių ir paslaugų įvairovė ir kokybė, paslaugų teikimo efektyvumas, naujovių diegimas, dėl ko nukentėtų vartotojų gerovė.</p>	<p>įsigijimams viešųjų pirkimų procedūros negali būti pritaikomos. Tokiu reguliavimu siekiama išvengti viešųjų pirkimų procedūrų taikymo ir konkurencijos imitavimo bei palengvinti pirkimų vykdymą.</p>	
	VPT	<p>Tikslintinos VPĮ projekto 71 straipsnio 6 dalies 12 punkto nuostatos, atsižvelgiant į tai, kad joje minimas konkretus pirkimo būdas „neskelbiamos derybos“, kai tuo tarpu šio punkto nuostatos taikomos ir mažos vertės pirkimų atveju, kadangi mažos vertės neskelbiami pirkimai vykdomi „neskelbiamos apklausos“, o ne „neskelbiamų derybų“ būdu.</p>	<p>Neatsižvelgti. Atsižvelgiant į tai, kad įstatyme nėra reglamentuojami privalomi būdai, kaip turėtų būti vykdomi mažos vertės pirkimai, netikslinga atitinkamais mažos vertės pirkimų būdais pildyti įstatymo projekto nuostatas. Atitinkama nuostata galėtų būti papildytas Mažos vertės pirkimų tvarkos aprašas.</p>	Pritarta
		<p>VPĮ projekto 71 straipsnio 6 dalies 13 punkto nuostatose naudojamos sąvokos derintinos su Lietuvos Respublikos sporto įstatymo nuostatomis.</p>	<p>Atsižvelgti. Siūloma formuluotė: 4. Papildyti 71 straipsnio 6 dalį 13 punktu: „13) aukšto meistriškumo sporto treniruočių stovyklų, vykstančių kitoje valstybėje narėje ar trečiojoje šalyje, paslaugos ir kitos paslaugos profesionaliems sportininkams, kurie atstovauja Lietuvos Respublikai aukšto meistriškumo sporto varžybose, kai</p>	Pritarta
	TM	<p>Siūlytina patikslinti Projekto-2 21 str. 4 dalyje (Viešųjų pirkimų įstatymo 71 str. 6 dalies 13 punktas) vartojamas formuluotes atsižvelgiant į Sporto įstatymo</p>		

		2 str. 6 ir 15 dalyse apibrėžtas sąvokas.	paslaugų teikėją parenka renginio organizatorius;“.	
VPT		Siūlytina tikslinti VPĮ projekto 71 straipsnio 6 dalies 15 punkto nuostatas, aiškiai nustatant, kur konkrečiai turi vykti šiame punkte apibrėžtos parodos (pavyzdžiui, ar ši nuostata taip pat būtų taikoma, kai tarptautinė paroda organizuojama Lietuvoje).	Atsižvelgti. Siūloma formuluotė: 6. Papildyti 71 straipsnio 6 dalį 15 punktu: „15) dalyvavimo užsienio valstybėje organizuojamose tarptautinėse parodose paslaugos, kai jos įsigijamos iš parodos organizatoriaus.“	Pritarta siūlomai formuluotei: „15) dalyvavimo parodose paslaugos, kai jos įsigijamos iš parodos organizatoriaus pagal visiems paslaugų gavėjams taikomą vienodą paslaugų kainodarą.“
STT		1.3.2. Siūloma papildyti Viešųjų pirkimų įstatymo 71 straipsnio 6 dalį 15 punktu ir nustatyti, kad supaprastintų pirkimų atvejais neskelbiamų derybų būdu galėtų būti perkamos „dalyvavimo tarptautinėse parodose paslaugos, kai jos įsigijamos iš parodos organizatoriaus.“ Pažymėtina, kad siūlomas reglamentavimas nenustato, kas yra laikoma tarptautine paroda, bei kur, Lietuvos Respublikoje ar kitoje valstybėje, paroda turi vykti, kad būtų galima taikyti šią išimtį. Todėl darytina išvada, kad siūlomu reglamentavimu sudaromos sąlygos dalyvavimo bet kokioje parodoje su tarptautiniu elementu (pavyzdžiui, dalyvaujant svečiam iš užsienio) paslaugas įsigyti neskelbiamų derybų būdu. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta 1.3.1 ir 1.3.2 papunkčiuose, siūlome svarstyti nurodytų siūlomų Viešųjų pirkimų įstatymo 71 straipsnio 6 dalies papildymų tikslingumą (galimybių prekes, paslaugas ar darbus įsigyti neskelbiamų derybų būdu išplėtimo).		
LTG		Siūlome braukti žodį „tarptautinė“, nes 1) nėra pateikta apibrėžimo kas laikoma tarptautine paroda, taip pat būtų sudėtinga įsitikinti parodos tarptautiniu statusu, galėtų kilti papildomų interpretavimų ir nesusipratimų tarp formuluotę naudojančių ir kontrolę atliekančių organizacijų; 2) vyksta daugybė Baltijos šalių, Lietuvos amatininkų, verslo atstovų ir panašių parodų, kurios nevadinamos tarptautinėmis, bet dėl to jų reikšmė verslui negalėtų būti sumenkinta; 3) parodų tikslas ir paskirtis nepasikeičia dėl parodai		

		suteikto statuso (ar ji tarptautinė ar pvz. Baltijos šalių), 4) paroda kaip savo verslo segmento atstovavimo vieta svarbi ne tik perkančiosioms organizacijoms, bet ir perkantiesiems subjektams, 5) perkantieji subjektai, kaip tam tikros pramonės dalis, yra suinteresuoti pristatyti savo laimėjimus, technines naujoves, galimybes vartotojams, todėl jų dalyvavimas parodose yra ypač svarbus ir turėtų būti skatinamas, nes tai viena iš valstybei priklausančio verslo skatinimo ir plėtros būdų.		
	Ignitis grupė	Siūlome pakeisti VPĮ 71 straipsnio 6 dalies 12 punktą ir jį išdėstyti taip: „12) prekės, paslaugos ar darbai, jeigu skelbiamoms deryboms visos pateiktos paraiškos ar pasiūlymai yra netinkami ar nepriimtini , o pirminės pirkimo sąlygos iš esmės nekeičiamos. Jeigu perkančioji organizacija ketina šiuo pagrindu taikyti neskelbiamų derybų būdą, ji turi visiems skelbiamų derybų kandidatams ir dalyviams pranešti, kad jie pateikė netinkamas paraiškas ar arba netinkamus ar nepriimtinus pirkimo pasiūlymus;“.	Neatsižvelgti. Siūlymas dubliuotą 63 straipsnio 2 dalį.	Pritarta
	TM	Projekto-2 21 str. 2 d. siūloma nustatyti, kad supaprastintų pirkimų atveju <i>mokslinių darbų</i> ekspertinio vertinimo paslaugas būtų galima įsigyti neskelbiamų derybų būdu, o projektų aiškinamajame rašte nurodoma, kad siekiama supaprastinti pirkimus, kuriuose įsigyjamose <i>studentų baigiamųjų darbų</i> ekspertinio vertinimo paslaugos. Atkreipiame dėmesį, kad <u>Lietuvos Respublikos terminų banke pateikta tokia teiktino termino <i>mokslinis darbas</i> apibrėžtis: „mokslininko veikla“. Atsižvelgiant į tai, siūlome įvertinti, ar nereikėtų siūlomos nuostatos tikslinti.</u>	Atsižvelgti. Siūloma formuluotė: 2. Pakeisti 71 straipsnio 6 dalies 7 punktą ir jį išdėstyti taip: „7) mokslo ir studijų institucijų veiklos, mokslo, meninės veiklos, studijų, taip pat mokslo ir studijų institucijų paraiškų, reikalingų leidimui vykdyti studijas ir su studijomis susijusią veiklą gauti, mokslinių rašto darbų ekspertinio vertinimo paslaugos;“.	Pritarta
22 str.	VPT	Atsižvelgiant į praktikoje itin dažnai kylančius klausimus ir klaidingas interpretacijas dėl VPĮ projekto 72 straipsnio 3 dalies taikymo ta apimtimi, kuri nustato, kad esant tam tikroms sąlygoms gali būti	Iš dalies atsižvelgti. Paliekama perkančiajai organizacijai diskrecija nusistatyti, kurių reikalavimų ji laikysis.	Pritarta

		<p>nesilaikoma minėtame straipsnyje nurodytiems etapams taikomų ir kitų pirkimo procedūroms bei pirkimo sutarties turiniui taikomų reikalavimų, <u>siūlytume aiškiai apibrėžti, kas privalomai turi būti taikoma.</u></p> <p>Atitinkamai, <u>manytina, kad nėra pagrindo nesilaikyti pirkimo sutarties formai taikomų reikalavimų tuo atveju, kai atliekamas tarptautinės vertės pirkimas, taigi atitinkamai tikslintinas VPI projekto 72 straipsnio 3 dalies antrasis sakinys.</u></p>	<p>Siūloma formuluotė Pakeisti 72 straipsnio 3 dalį: 3. <...> Šių reikalavimų perkančioji organizacija taip pat gali nesilaikyti tarptautinio pirkimo atveju, vykdydama neskelbiamas derybas šio įstatymo 71 straipsnio 1 dalies 3 punkte nustatytomis sąlygomis, išskyrus reikalavimą sutartį pasirašyti raštu. <...>“</p>	
	TM	<p>Viešųjų pirkimų įstatymo 72 str. 3 d., <i>inter alia</i>, nustatyta, kad perkančioji organizacija nepradeda derybų su tiekėju, jeigu pateikta informacija sudaro pagrindą spręsti, kad tiekėjas <i>per pastaruosius 3 metus</i> yra padaręs rimtą profesinį pažeidimą ir dėl to yra pagrindas abejoti šio tiekėjo sąžiningumu. Projekto-2 22 str. siūloma atsisakyti 3 metų termino. <u>Siūlytume įvertinti ar, siekiant aiškumo</u> (tam, kad nebūtų traktuojama, kad perkančioji organizacija gali nepradėti derybų neatsižvelgiant į tai, kada yra padarytas rimtas profesinis pažeidimas), <u>nebūtų tikslinga aptariamą nuostatą susieti su Viešųjų pirkimų įstatymo 46 straipsnio 4 dalies 7 punkte ir 6 dalies 3 punkte nustatytais terminais.</u> Taip pat siūlytume aptariamus keitimus paaiškinti aiškinamajame rašte.</p>	Atsižvelgti.	Pritarta
24 str.	VPT	<p>Atsižvelgiant į Viešųjų pirkimų direktyvos 2014/24/ES preambulės 65 p. nuostatą, siūlytina tikslinti VPI projekto 79 straipsnio 5 dalies 2 punktą, <u>dinaminės pirkimo sistemos atveju paraiškų nagrinėjimo terminus pratęsti tik su sąlyga, kad konkretus pirkimas nepradedamas tol, kol nebus išnagrinėti visi prašymai.</u> Be to, vadovaujantis Europos Komisijos Dinaminės pirkimų sistemos naudojimo gairėmis, paraiškas galima pradėti tikrinti dar net nesuėjęs pirmųjų paraiškų pateikimo terminui, o tikrinant paraiškas iš esmės turėtų būti tikrinamas tik</p>	<p>Neatsižvelgti. 79 straipsnio 5 dalies 2 punkto paskutinis sakinys nustato, kad kol nesibaigė prailgintas paraiškų vertinimo etapas, perkančioji organizacija negali išsiųsti kvietimo teikti pasiūlymus konkrečiame pirkime. Pateiktas siūlymas nesuderinamas su direktyvos nuostata „Nepaisant pirmos pastraipos, kol nėra išsiųstas kvietimas pateikti pasiūlymus dėl pirmojo konkretaus</p>	<p>Pritarta siūlomai formuluotei: Pakeisti 79 straipsnio 5 dalies 2 punktą ir jį išdėstyti taip: „2) gautas kandidatų paraiškas perkančioji organizacija turi patikrinti per ne ilgesnį kaip 10 darbo dienų terminą nuo paraiškų gavimo dienos. Šis</p>

		EBVPD, netikrinant įrodančių dokumentų – jie tikrinami prieš nustatant laimėjusį pasiūlymą. <u>Atsižvelgiant į tai, ilgesnio termino dažnu atveju gali ir nereikėti, o ilgesnio paraiškų vertinimo galimybe numato ir dabartinis reguliavimas.</u>	pirkimo taikant dinaminę pirkimo sistemą, perkančiosios organizacijos gali pratęsti vertinimo laikotarpį su sąlyga, kad pratęstu vertinimo laikotarpiu nebūtų paskelbta kvietimų pateikti pasiūlymus.	Pagrįstais atvejais šis terminas gali būti pailgintas iki 15 darbo dienų, kai tikrinamos pirmosios paraiškos, gautos po skelbimo apie pirkimą, kvietimo patvirtinti susidomėjimą arba kai prireikia papildų papildomų dokumentų ar kitokio papildomo patikrinimo dėl kandidatų atitikties kvalifikaciniais reikalavimams. Perkančioji organizacija pirkimo dokumentuose gali nustatyti ilgesnį paraiškų, kurios gaunamos iki pirmojo kvietimo teikti pasiūlymus dėl konkretaus pirkimo dinaminės pirkimo sistemos pagrindu, patikrinimo terminą. Perkančioji organizacija negali išsiųsti pirmojo kvietimo teikti pasiūlymus dėl konkretaus pirkimo dinaminės pirkimo sistemos pagrindu, kol nesibaigė šis tiekėjų paraiškų tikrinimo terminas;“.
26 str.	CPVA	Siūlome tikslinti 86 straipsnio 1 dalį ir papildyti, kad rašytinė sutartis laikoma sudaryta ne tik kai sutarties šalys ją pasirašo. <u>Sutarčių sudarymą pakankamai rodančiais šalių veiksmais reikėtų laikyti ir automatizuotą sutarčių sudarymą, naudojant elektroninės informacijos apsikeitimo priemones, neatsižvelgiant į tai, kad VPĮ projekto 27 straipsniu</u>	Neatsižvelgti. Pažymėtina, kad Įstatymo 2 straipsnio 29 dalyje apibrėžta, kas laikoma raštu „ Raštu – <i>informacijos pateikimas žodžiais arba skaitmenimis, kuriuos galima perskaityti, atgaminti ir perduoti, įskaitant elektroninėmis priemonėmis perduotą ir</i>	Pritarta

		<p>siūloma papildyti VPI 87 straipsnį nauja 4 dalimi, kurioje būtų nustatyta galimybė netaikyti minėto straipsnio reikalavimų raštu sudaromai sutarčiai, kurios vertė yra mažesnė kaip 15 000 Eur (be pridėtinės vertės mokesčio). Praktinių problemų dažnai kyla tuomet, kai perkančiosios organizacijos pirkimus atlieka VPI 71 straipsnio 6 dalyje numatytais atvejais, o sudaromos sutarties vertė daugiau kaip 15 000 Eur (be pridėtinės vertės mokesčio). Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 1.73 str. 2 d. ir 6.192 str. numatyta, kad <u>sudaromų sutarčių elektroninė forma prilyginama rašytinei formai, jeigu užtikrinama elektroninio pranešimo apsauga ir galima identifikuoti jį siuntusios šalies parašą</u>. Sutarčių sudarymui naudojant elektronines priemones, taikomos ne tik CK normos, reglamentuojančios sutarčių sudarymą, bet ir Informacinės visuomenės paslaugų įstatymo normos, išskyrus atvejus, kai pagal šį įstatymą jo normos netaikomos atskiroms sutarčių rūšims. Sutarčių sudarymo elektroninėmis priemonėmis ypatumai reglamentuojami Informacinės visuomenės paslaugų įstatymo 9-11 straipsniuose. Visuose šiuose dokumentuose yra išreikštas principas – negalima neigti sutarties ar elektroninio pranešimo teisinės galios ar neleisti priverstinai įgyvendinti įsipareigojimų vien dėl to, kad jie yra elektroninės formos. <u>VPI taip pat turėtų būti pripažįstama elektroninių technologijų įtaka sutarčių sudarymo procesui</u>.</p>	<p><i>saugomą informaciją.</i>“ Be to, viešųjų pirkimų sutartims taip pat taikomos Civilinio kodekso nuostatos, įstatymo projekte sąvoka „rašytinė sutartis“ suprantama taip kaip ji suprantama Civiliniame kodekse ir apima sutartis sudarytas elektronine forma.</p>	
	CPO LT	<p>Taip pat siūlome patikslinti 26 straipsnio 2 dalies 2 sakinį: „Tokiu atveju arba jeigu tiekėjas iki perkančiosios organizacijos nurodyto termino nepateikia <...>“. Be šio patikslinimo nėra aišku, ar perkančioji organizacija gali reikalauti pateikti užtikrinimą iki nustatyto termino.</p> <p>Siūloma 86 straipsnio 2 dalį papildyti nuostata, kad ji</p>	<p>Atsižvelgti. Siūloma formuluotė: 2. Pakeisti 86 straipsnio 2 dalį ir ją išdėstyti taip: „2. Jeigu tiekėjas, kuriam buvo pasiūlyta sudaryti pirkimo sutartį ar preliminarąją sutartį, raštu atsisako ją sudaryti arba</p>	

	<p>antros vietos laimėtoją gali būti kreipiamasi sutaryti pirkimo sutartį ir tuomet, kai su pirmos vietos laimėtoju sutaryta pirkimo sutartis neįsigalioja, tiekėjui neįvykdžius pirkimo sutarties įsigaliojimo sąlygų. Tokios sutarties įsigaliojimo sąlygos taikomos visuose viešos ir privačios partnerystės projektuose, taip pat tokių įsigaliojimo sąlygų poreikis iškyla ir kituose pirkimuose.</p> <p>Siūlome 86 straipsnio 2 dalį išdėstyti taip: „2. Jeigu tiekėjas, kuriam buvo pasiūlyta sudaryti pirkimo sutartį ar preliminarąją sutartį, raštu atsisako ją sudaryti arba iki perkančiosios organizacijos nurodyto laiko nepasirašo pirkimo sutarties ar preliminariosios sutarties, arba atsisako sudaryti pirkimo sutartį ar preliminarąją sutartį šiame įstatyme ir pirkimo dokumentuose nustatytais sąlygomis arba tiekėjų grupė neįsteigia juridinio asmens, kaip nustatyta šio straipsnio 4 dalyje, laikoma, kad jis (jie) atsisakė sudaryti pirkimo sutartį ar preliminarąją sutartį. Tokiu atveju arba jeigu tiekėjas nepateikia pirkimo dokumentuose nustatyto pirkimo sutarties įvykdymo užtikrinimą patvirtinančio dokumento ar jeigu tiekėjas neįvykdo kitų pirkimo sutartyje nustatytų jos įsigaliojimo sąlygų, dėl ko pirkimo sutartis neįsigalioja, perkančioji organizacija siūlo sudaryti pirkimo sutartį ar preliminarąją sutartį tiekėjui, kurio pasiūlymas pagal nustatytą pasiūlymų eilę yra pirmas po tiekėjo, atsisakiusio sudaryti pirkimo sutartį ar preliminarąją sutartį ar nepateikuso pirkimo sutarties įvykdymo užtikrinimo ar neįvykdžiusio kitų pirkimo sutarties įsigaliojimo sąlygų, jeigu tenkinamos šio įstatymo 45 straipsnio 1 dalyje išdėstytos sąlygos.“</p>	<p>nepateikia pirkimo dokumentuose nustatyto pirkimo sutarties įvykdymo užtikrinimą patvirtinančio dokumento, arba iki perkančiosios organizacijos nurodyto laiko nepasirašo pirkimo sutarties ar preliminariosios sutarties, arba atsisako sudaryti pirkimo sutartį ar preliminarąją sutartį šiame įstatyme ir pirkimo dokumentuose nustatytais sąlygomis arba tiekėjų grupė neįsteigia juridinio asmens, kaip nustatyta šio straipsnio 4 dalyje, laikoma, kad jis (jie) atsisakė sudaryti pirkimo sutartį ar preliminarąją sutartį. Tokiu atveju arba jeigu tiekėjas iki perkančiosios organizacijos nurodyto termino nepateikia pirkimo dokumentuose nustatyto pirkimo sutarties įvykdymo užtikrinimą patvirtinančio dokumento arba neįvykdo kitų pirkimo sutartyje nustatytų jos įsigaliojimo sąlygų, perkančioji organizacija siūlo sudaryti pirkimo sutartį ar preliminarąją sutartį tiekėjui, kurio pasiūlymas pagal nustatytą pasiūlymų eilę yra pirmas po tiekėjo, atsisakiusio sudaryti pirkimo sutartį ar preliminarąją sutartį, nepateikuso pirkimo sutarties įvykdymo užtikrinimo ar neįvykdžiusio kitų pirkimo sutarties įsigaliojimo sąlygų, jeigu tenkinamos šio įstatymo 45 straipsnio 1 dalyje išdėstytos sąlygos.“</p>
VPT	Siūlytina patikslinti VPI projekto 86 straipsnio 1 dalį, nurodant, kad rašytinė sutartis laikoma sudaryta, kai ją	Atsižvelgti.

		<p><u>pasirašo visos sutarties šalys.</u></p>	<p>Siūloma formuluotė: Pakeisti 86 straipsnio 1 dalį ir ją išdėstyti taip: „1. Dalyvis, kurio pasiūlymas nustatytas laimėjęs, sudaryti pirkimo sutarties ar preliminariosios sutarties kviečiamas raštu (išskyrus šio įstatymo nustatytus atvejus, kai pirkimo sutartis sudaroma žodžiu) ir jam nurodomas laikas, iki kada jis turi sudaryti pirkimo sutartį ar preliminarąją sutartį. Rašytinė sutartis laikoma sudaryta, kai visos sutarties šalys ją pasirašo.“</p>	
		<p>Atsižvelgiant į tai, kad sutartis laikoma sudaryta, kai ją pasirašo sutarties šalys, siūlytina tikslinti VPĮ projekto 86 straipsnio 2 dalies nuostatas aiškiai nurodant, <u>kaip turėtų elgtis perkančioji organizacija, kai sutartis pasirašyta, bet nepateiktas sutarties įvykdymo užtikrinimas</u>. Praktikoje gali susidaryti ydingos situacijos, kai sutartis būtų laikoma sudaryta, tačiau tiekėjui laiku nepateikus užtikrinimo perkančioji organizacija sudarytų sutartį su antruoju eilėje esančiu tiekėju, tokiu būdu dėl to paties pirkimo objekto būtų sudarytos dvi sutartys, o pirmajam tiekėjui (nors ir pavėluotai) pateikus sutarties įvykdymo užtikrinimą kiltų didelė ginčų galimybė dėl pirmosios sutarties galiojimo.</p>	<p>Neatsižvelgti. Perkančioji organizacija turėtų numatyti terminą per kurį tiekėjas turi pateikti sutarties įvykdymo užtikrinimą patvirtinantį dokumentą ir tik tuomet tokia sutartis įsigaliotų. Tai aiškinimo, o ne įstatyminio reguliavimo dalykas.</p>	
	STT	<p>Pažymėtina, kad pagal Viešųjų pirkimų įstatymo 20 straipsnio 5 dalį, pati perkančioji organizacija gali nustatyti konfidencialios informacijos apsaugos reikalavimus. Atsižvelgiant į tai, kad siūlomas teisinis reglamentavimas neriboja perkančiosios organizacijos diskrecijos nustatyti konfidencialios informacijos apsaugos reikalavimus, manytina, kad gali susiformuoti praktika, kai perkančiosios organizacijos piktnaudžiaudamos minėta diskrecija tendencingai ir</p>	<p>Neatsižvelgti. Įstatymo 20 straipsnyje aiškiai įvirtinta, kokia informacija negali būti laikoma konfidencialia. Atsižvelgiant į tai, manytina, kad visa svarbiausia informacija yra jau ir dabar skelbiama.</p>	

		<p>sistemiškai nustatinės tokius konfidencialios informacijos apsaugos reikalavimus, kad galėtų neskelbti daugelį visuomenės susidomėjimą galinčių sukelti pateiktų laimėjusių pasiūlymų, raštu sudarytų pirkimo sutarčių, preliminarinių sutarčių ir šių sutarčių pakeitimus.</p> <p>Siekdami nemažinti visuomenės ir suinteresuotų asmenų galimybių susipažinti su informacija apie perkančiųjų organizacijų prekių, paslaugų ir darbų įsigijimus, manome, kad nurodyti pakeitimai turėtų būti apsvarstyti ir šiuo aspektu, kurį nurodė Specialiųjų tyrimų tarnyba, <u>ir spręsti, ar nebūtų tikslinga nustatyti, kuriai pasiūlymų, raštu sudarytų pirkimo sutarčių, preliminarinių sutarčių ir šių sutarčių pakeitimų daliai negali būti taikomi konfidencialios informacijos apsaugos reikalavimai.</u></p>		
	Kauno m. sav.	<p>Vertinant siūlomo pakeisti VPĮ 86 straipsnio 1 ir 2 dalis, manome, kad dabar galiojančiame VPĮ esančios nuostatos yra aiškos, dėl jų taikymo nekylo jokių problemų, o siūlomi pakeitimai tik įneštų daugiau painingos ir klausimų dėl siūlomų nuostatų taikymo praktikoje, todėl šių dalių keitimo siūlome atsisakyti.</p>	<p>Neatsižvelgti. Pakeitimais sprendžiami praktikoje kylantys neaiškumai.</p>	
	CPO LT	<p>VPĮ pakeitimu siūloma rašytine sutartį laikyti sudaryta, kai sutarties šalys ją pasirašo. <u>Siūloma nuostata yra perteklinė - sutarties sudarymo momentą nustato Lietuvos Respublikos civilinis kodekso 6.181 straipsnis.</u></p>		
	Ignitis grupė	<p>Siūlome pakeisti VPĮ 86 straipsnio 8 dalies 1 punktą ir jį išdėstyti taip: „8. Pirkimo sutartis ar preliminarioji sutartis turi būti sudaroma nedelsiant, bet ne anksčiau, negu pasibaigė atidėjimo terminas, kuris negali būti trumpesnis kaip 10 dienų (supaprastintų pirkimų atveju – ne trumpesnis kaip 5 darbo dienos), o jeigu pranešimas apie sprendimą nustatyti laimėjusį pirkimo pasiūlymą</p>		<p>Neatsižvelgti. Siūlymas neatitinka Direktyvos 2007/66/ES 2b straipsnio b punkto nuostatos.</p>

		<p>nebuvo siunčiamas elektroninėmis priemonėmis, negali būti trumpesnis kaip 15 dienų. Atidėjimo terminas gali būti netaikomas, kai:</p> <p>1) vienintelis suinteresuotas dalyvis yra tas, su kuriuo sudaroma pirkimo sutartis ar preliminarioji sutartis, jei nėra suinteresuotų kandidatų.“</p>		
	CPO LT	<p>Be to ši nuostata dėl sutarties pasirašymo reikalavimo sukels papildoma administracinę naštą ir apsunkins pirkimų vykdymą, mažins lankstumą. Vykdamas centralizuotus pirkimus sudaromos preliminariosios sutartys, kuriamos dinaminės pirkimų sistemos, kai kuriuose pirkimų moduluose pirkimas panašus į užsakymą, dėl kurio nereikia kiekvieną kartą pasirašyti pirkimo sutarties, pavyzdžiui, naujai kuriamame kelionių modulyje. Reikalavimas pasirašyti sutartį darys tokius pirkimų modulius pirkimus nepatrauklius, reikalaus įdiegti papildomas pasirašymo priemones.</p> <p>Alternatyvus siūlymas: <u>VPI nustatyti išimtį dėl sutarčių turinio, nustatyto VPI 87 straipsnio 1 dalyje, bei leisti šias sutartis sudaryti žodžiu, kai jos sudaromos preliminariosios sutarties pagrindu ar atlikus konkretų pirkimą dinaminėje pirkimų sistemoje, kai tokios pirkimo sutarties vertė neviršija 10 tūkstančių eurų.</u> Toks reglamentavimas padidintų pirkimų lankstumą, kai pagal preliminarąsias sutartis ar dinaminėse pirkimų sistemose sudaromos itin mažų verčių vienkartinio užsakymo pirkimo sutartys.</p>	<p>Atsižvelgti.</p> <p>Siūloma formuluotė:</p> <p>2. Papildyti 87 straipsnį 4 dalimi:</p> <p>„4. Šio straipsnio reikalavimai gali būti netaikomi raštu sudaromai sutarčiai, jeigu numatoma pirkimo sutarties vertė yra mažesnė kaip 15 000 Eur (penkiolika tūkstančių eurų) (be pridėtinės vertės mokesčio) arba kai sutarties turinys yra vienodas visiems tokių prekių, paslaugų ar darbų gavėjams ir tiekėjas jo nekeičia pagal individualius poreikius.“</p>	
27 str.	STT	<p>Manytina, kad galimybė netaikyti tam tikrų reikalavimų pirkimo sutarties turiniui gali būti taikoma selektyviai ir gali padidinti korupcijos pasireiškimo tikimybę. <u>Siekdami teisinio reglamentavimo aiškumo, siūlome detaliau reglamentuoti, kurie reikalavimai pirkimo sutarties turiniui gali būti netaikomi ir svarstyti, ar numatoma 15 000 Eur riba, iki kada šie reikalavimai gali būti netaikomi,</u> yra proporcinga galimai rizikai, susijusiai su galimybe sutarties šalims</p>	<p>Neatsižvelgti.</p> <p>Perkančioji organizacija, įvertinusi perkamą objektą, atsižvelgdama į pirkimo ypatumus, pati pasirenka kuriuos reikalavimus įtraukti į sutartį. Pažymėtina, kad siekdama skaidrumo, perkančioji organizacija, kartu su pirkimo dokumentais gali pateikti tiekėjams pirkimo sutarties projektą. Be to, iki siūlomos ribos galima vykdyti</p>	Pritarta

		piktnaudžiauti dėl sutarties turinio sudarymo.	mažos vertės pirkimus neskelbiant. Atsižvelgiant į tai, kad įstatymų leidejas jau yra įvertinęs galimas rizikas ir priėmęs sprendimą, supaprastinti pirkimus iki 15 000 Eur, manytina, kad tikslinga nustatyti teisę perkančiajai organizacijai pačiai pasirinkti, kokias sutarties sąlygas nusistatyti.	
28 str.	CPVA	Kelia abejonių siūlomas VPĮ 92 straipsnio 3 dalies pakeitimas, kuriuo norima nustatyti Viešųjų pirkimų tarnybos priimto sprendimo viršenybę prieš kitų įgaliotų institucijų sprendimus. Atkreiptinas dėmesys, kad <u>siūloma nuostata galimai neatitinka Viešojo administravimo įstatyme bei ES struktūrinės paramos administravimą reglamentuojančiuose teisės aktuose nustatytų sprendimų priėmimo nepriklausomumo ir nešališkumo reikalavimų teisinių pagrindų</u> . Europos Sąjungos struktūrinės paramos administravimą, įskaitant ir pirkimų bei išlaidų tinkamumo patikrinimą, reglamentuoja Europos Sąjungos reglamentai bei Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir kitų institucijų priimti norminiai teisės aktai. Todėl viešojo administravimo subjektai, kurie yra įgalioti administruoti ir prižiūrėti, kaip yra naudojamos Europos Sąjungos struktūrinės paramos lėšos, tikrindami paramos gavėjų atliekamų viešųjų pirkimų dokumentus vertina ne tik jų atitikimą VPĮ, bet ir Europos Sąjungos bei Lietuvos Respublikos teisės aktų, reglamentuojančių atskiras veiklos sritis ir struktūrinės paramos administravimą. <u>Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, siūlome atsisakyti VPĮ 92 straipsnio 3 dalies papildymo dviem paskutiniais sakiniais. Kartu atkreipiame dėmesį į tai, kad siūlomas VPĮ 92 straipsnio pakeitimas, CPVA nuomone, negali išspręsti Įstatymo pakeitimo projekto aiškinamajame rašte nurodytų problemų, kurių sprendimui šis</u>	Atsižvelgti. Siūloma formuluotė: 1. Pakeisti 92 straipsnio 3 dalį ir ją išdėstyti taip: „3. Pirkimų priežiūrą atlieka Viešųjų pirkimų tarnyba ir kitos valstybės institucijos pagal savo kompetenciją, taip pat Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimu įgalioti Europos Sąjungos, ar atskirų valstybių ar finansinių institucijų finansinę paramą administruojantys viešieji juridiniai asmenys pagal savo kompetenciją, kuriems šie įgaliojimai suteikti Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo nustatyta tvarka. Europos Sąjungos, atskirų valstybių ar finansinių institucijų finansinę paramą administruojantiems viešiesiems juridiniams asmenims administruojantys viešieji juridiniai asmenys, atlikdami pirkimų priežiūrą, vadovaujasi ir Viešųjų pirkimų tarnybai priėmus skirtingus sprendimus atliekant to paties pirkimo vertinimą dėl galimo įstatymo ir (ar) su jo įgyvendinimu susijusių teisės aktų pažeidimo, vadovaujamasi Viešųjų pirkimų tarnybos rekomendacijomis ir gairėmis	Pritarta siūlomai 92 straipsnio 3 dalies formuluotei: 3. Pirkimų priežiūrą atlieka Viešųjų pirkimų tarnyba ir kitos valstybės institucijos pagal savo kompetenciją, taip pat Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimu įgalioti Europos Sąjungos, ar atskirų valstybių ar finansinių institucijų finansinę paramą administruojantys ir (ar) audituojantys viešieji juridiniai asmenys pagal savo kompetenciją, kuriems šie įgaliojimai suteikti Viešojo administravimo įstatymo nustatyta tvarka. Europos Sąjungos, atskirų valstybių ar finansinių institucijų finansinę paramą administruojančių ir (ar) audituojančių viešųjų juridinių asmenų atliekant pirkimų priežiūrą priimami sprendimai neturi prieštarauti Viešųjų

		<p>pakeitimas siūlomas. VPT sprendimo pirmenybė nėra taikoma Valstybės kontrolei. Tuo tarpu <u>praktika rodo, kad dažniausias nuomonių išsiskyrimas yra tarp Valstybės kontrolės ir kitų pirkimus tikrinančių institucijų.</u></p> <p>Be to, VPT sprendimo pirmenybės įtvirtinimas įstatyme iš esmės įteisina ikiteisminę kitų institucijų sprendimų apskundimo tvarką, kuomet kiekvienas projekto vykdytojas, gavęs administruojančios institucijos išvadą dėl Viešųjų pirkimų įstatymo pažeidimo, yra suinteresuotas kreiptis į VPT. Todėl siūlomas įstatymo pakeitimas tik sukurs papildomą našta viešiesiems finansams. <u>Manome, kad esamos problemos reikėtų spręsti pirmiausia užtikrinant, kad to paties pirkimo nevertintų skirtingos viešojo administravimo institucijos, pvz. jei pirkimo vertinimą atliko CPVA, jo neturėtų vertinti VPT ir atvirkščiai.</u></p> <p>Antra, <u>būtinai efektyvus nuolatinis bendradarbiavimas tarp viešuosius pirkimus tikrinančių institucijų ir trečia, būtini aiškūs ir savalaikiai VPT išaiškinimai probleminiais klausimais, kuriais privalėtų vadovautis visos perkančiosios organizacijos ir pirkimus tikrinančios institucijos.</u></p> <p>Kartu manome, kad VPT sprendimų pirmenybė galėtų būti numatyta Lietuvos Respublikos kelių priežiūros ir plėtros programoje bei kitose analogiškose programose, kurios nėra finansuojamos ES ar kitų valstybių, finansinių institucijų paramos lėšomis (atsižvelgiant į tai, kad nacionalinėse programose Lietuva nėra saistoma ES, kitų valstybių ar finansinių institucijų reikalavimų).</p>	<p>dėl šio įstatymo taikymo sprendimu. Šios sąlygos taikymo tvarką nustato Vyriausybė.</p>	<p>pirkimų tarnybos rekomendacijoms dėl šio įstatymo taikymo.“</p>
	FM	<p>Informuojame, kad dėl Įstatymo projekto 28 straipsnio, kuriuo pakeičiama Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo (toliau – VPI) 92 straipsnio 3 dalis ir kuriame numatoma, kad „<i>Europos Sąjungos, atskirų valstybių ar finansinių institucijų finansinė</i></p>		

	<p><i>paramą administruojantiems viešiesiems juridiniams asmenims ir Viešųjų pirkimų tarnybai priėmus skirtingus sprendimus atliekant to paties pirkimo vertinimą dėl galimo įstatymo ir (ar) su jo įgyvendinimu susijusių teisės aktų pažeidimo, vadovaujamas Viešųjų pirkimų tarnybos sprendimu“</i></p> <p>Finansų ministerija kreipėsi nuomonės į Europos Komisiją, ar tokios Įstatymo projekto nuostatos būtų suderinamos su Europos Sąjungos reglamentais, nustatančiais Europos Sąjungos investicijų, skiriamų šalims narėms, naudojimo tvarką. Informuojame, kad Europos Komisija 2022 m. vasario 17 d. informavo Finansų ministeriją, kad <u>Įstatymo projekto 28 straipsnis prieštarautų 2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1303/2013, kuriuo nustatomos Europos regioninės plėtros fondai, Europos socialiniam fondui, Sanglaudos fondui, Europos žemės ūkio fondui kaimo plėtrai ir Europos jūros reikalų ir žuvininkystės fondui bendros nuostatos ir Europos regioninės plėtros fondui, Europos socialiniam fondui, Sanglaudos fondui ir Europos jūros reikalų ir žuvininkystės fondui taikytinos bendrosios nuostatos ir panaikinamas Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1083/2006 nuostatomis. Atsižvelgiant į tai Europos Komisija rekomenduoja ir toliau išlaikyti Europos Sąjungos fondų investicijų valdymo ir kontrolės sistemos institucijų (toliau – VKS institucijos) bei Viešųjų pirkimų tarnybos sprendimų atskyrimą ir VKS institucijų nepriklausomumą. Atsižvelgiant į tai Finansų ministerija prieštarauja Įstatymo projekto 28 straipsniui, kuriuo keičiama VPĮ 92 straipsnio 3 dalis.</u></p>		
VPT	<p>Siūlytina papildyti VPĮ projekto 92 straipsnio 11 dalies punkto nuostatas, <u>nustatant, kad turi būti skelbiama ir pažeidimo padarymo data.</u> Tokiu būdu perkančiosios organizacijos galėtų priimti sprendimus</p>	<p>Neatsižvelgti.</p> <p>Valstybinė mokesčių inspekcija fiksuoja sprendimo, kuriuo nustatytas pažeidimas, datą ir ji nebūtinai sutampa su pažeidimo</p>	<p>2022 m. balandžio 15 d. vykusio susitikimo su Valstybinės mokesčių inspekcijos ir Viešųjų pirkimų</p>

		dėl pašalinimo pagrindų, nes vien buvimas šiame punkte minimuose sąrašuose nėra pakankamas pagrindas.	padarymo data. Pažymėtina, kad tai yra tik vienas iš informacijos šaltinių perkančiajai organizacijai priimant sprendimą dėl tiekėjo šalinimo iš pirkimo. Todėl pati perkančioji organizacija turėtų pasidomėti tokio pažeidimo padarymo data ir atitinkamai įvertinti informaciją.	tarnybos atstovais metu sutarta šiuo metu nekeisti teisinio reguliavimo. Taip pat nutarta, kad būtų tikslinga įvertinti, kiek iš nepatikimų mokesčių mokėtųjų sąrašė įrašytų tiekėjų dalyvauja viešuosiuose pirkimuose, ir ar tokios priemonės (pažeidimo padarymo fakto skelbimas) sukūrimas nesukeltų neproporcingos administracinės naštos.
30 str.	VPT	Atkreipiame dėmesį, kad Tarnybos atliekami pirkimo vykdytojų veiklos patikrinimai, kurių metu vertinama pirkimo vykdytojų veiklos, susijusios su pirkimais ir sutarčių vykdymu, valdysena, apima daugiau aspektų (pvz., pirkimų planavimą, plano laikymąsi, pirkimų vertės paskaičiavimo tinkamumą, pirkimų būdų pasirinkimo tinkamumą, konkurencingumo pirkimuose užtikrinimo vertinimą, sutarčių vykdymo kontrolę ir pan.), todėl manytina, kad VPI projekto 95 straipsnyje įtvirtinta sąvoka „ <i>pirkimų vidaus kontrolė</i> “ yra susiaurinta.	Neatsižvelgti. Pažymėtina, kad įstatymo projekto 31 straipsnyje nustatoma, kad pirkimų vidaus kontrolė apima visą pirkimų procesą – nuo pasirengimo pirkimui iki pirkimo sutarties įvykdymo. Atsižvelgiant į tai, manytina, kad minėta sąvoka nesusiaurina Viešųjų pirkimų tarnybos atliekamų veiklos patikrinimų apimtį.	Pritarta
	VPT	Taip pat manytina, kad šio straipsnio 13 punkte įtvirtinta Tarnybos teisė patvirtinti VPI įgyvendinimo priežiūros vykdymo tvarką turėtų atsirasti prie Tarnybos funkcijų, nes šios tvarkos tvirtinimas negali būti pasirinkimo dalyku. Siūlytina įvertinti ar nereikia numatyti teisinio pagrindo ir kitiems Tarnybos tvirtinamiems teisės aktams, kurie dabar VPI nėra numatyti.	Atsižvelgti. Siūloma formuluotė: 4. Papildyti 95 straipsnio 1 dalį nauju 20 punktu: „ 20) tvirtina šio įstatymo įgyvendinimo priežiūros vykdymo tvarką. “	
	TM	Siūlytina įvertinti, ar įstatymo įgyvendinimo priežiūros vykdymo tvarkos tvirtinimas neturėtų būti nurodytas Viešųjų pirkimų įstatymo 95 straipsnio 1 dalyje. Jei		

		toks teisės aktas (įstatymo įgyvendinimo priežiūros vykdymo tvarka) yra būtinas, turėtų būti nustatoma pareiga, bet ne dispozityvi teisė Viešųjų pirkimų tarnybai tvirtinti tokį teisės aktą.		
31 str.	VDAI	<p>Siūlome tikslinti Įstatymo Nr. I-1491 projekto 31 straipsniu keičiamo Viešųjų pirkimų įstatymo 97 straipsnio 5 dalį, <u>konkrečiai apibrėžiant vaizdo duomenų tvarkymo tikslą, taip pat numatant sąlygas ir (ar) atvejus, kuomet vykdant pirkimų procedūras, turėtų būti vykdomas vaizdo stebėjimas, siekiant teisės akto aiškumo visiems subjektams, kuriems jis bus taikomas, taip užtikrinant aiškias teisės į asmens duomenų apsaugo apribojimo ribas.</u></p> <p>Pažymime, kad Viešųjų pirkimų įstatymo 97 straipsnio 6 dalyje nustatytas terminas nėra konkretus, nes pagal šį nustatytą terminą dokumentai gali būti saugomi ilgiau nei ketverius metus. Atsižvelgiant į tai, siūlome tikslinti Įstatymo Nr. I-1491 projekto 31 straipsniu keičiamą Viešųjų pirkimų įstatymo 97 straipsnio 6 dalį, <u>vietoj žodžių: „saugomi ne trumpiau kaip 4 metus“ įrašyti šiuos žodžius: „saugomi 4 metus“.</u></p>	<p>Iš dalies atsižvelgti. Įvertinus tai, kad šia teise gali naudotis tik pirkimų priežiūrą atliekančios institucijos savo funkcijoms tinkamai vykdyti, netikslinga pildyti įstatymo projekto nustatant šios nuostatos taikymo atvejus.</p> <p>Siūloma formuluotė: „5. Siekiant užtikrinti šio įstatymo ir su jo įgyvendinimu susijusių reikalavimų laikymąsi, šio įstatymo 92 straipsnio 3 dalyje nurodyti subjektai turi teisę stebėti visas pirkimų procedūras, prireikusias filmuoti Komisijos posėdžius ir kitas pirkimo procedūras, taip pat gauti šio straipsnio 6 dalyje nurodytus dokumentus.“</p> <p>Atsižvelgti. Siūloma formuluotė: 6. Planavimo ir pasirengimo pirkimams dokumentai, pirkimo dokumentai, paraiškos, pasiūlymai bei jų nagrinėjimo ir vertinimo dokumentai, Komisijos sprendimų priėmimo, derybų, dialogo ar kiti protokolai, susirašinėjimo su tiekėjais dokumentai, kiti su pirkimu susiję dokumentai saugomi ne trumpiau kaip 4 metus nuo pirkimo pabaigos, preliminariosios sutartys, pirkimo sutartys, jų pakeitimai ir su jų vykdymu susiję dokumentai – ne trumpiau kaip 4 metus nuo pirkimo sutarties įvykdymo.</p>	Pritarta

			Šioje dalyje nurodyti dokumentai saugomi Lietuvos Respublikos dokumentų ir archyvų įstatymo nustatyta tvarka.	
33 str.	CPVA	Siūlomame 101 straipsnio 3 dalies pakeitime panaikinamas reikalavimas pateikti pretenziją tam tikru būdu. <u>Manome, kad visgi tikslinga būtų papildomai nurodyti, kad pretenzija turi būti pateikiama raštu.</u>	Iš dalies atsižvelgti. Kadangi visas pirkimo procesas vyksta elektroninėmis priemonėmis, tiekėjai turėtų taip pat stengtis, kad procesai vyktų greičiau ir sklandžiau ir pretenzijas teikti tik elektroninėmis priemonėmis. Siūloma formuluotė: Pakeisti 101 straipsnio 3 dalį ir ją išdėstyti taip: „3. Tiekėjas, norėdamas iki pirkimo sutarties, įskaitant, kai ji sudaroma pagal preliminarąją sutartį , ar preliminariosios sutarties sudarymo teisme ginčyti perkančiosios organizacijos sprendimus ar veiksmus, pirmiausia elektroninėmis priemonėmis turi pateikti pretenziją perkančiajai organizacijai.“ <u>galimai apriboja vyresnio amžiaus ir kitų asmenų, nesinaudojančių elektroninėmis priemonėmis, teises pateikti pretenziją faksu arba per pašto paslaugos teikėją ar kitą tinkamą vežėją.</u> Atsižvelgiant į tai, kad vadovaujantis Mažos vertės pirkimų tvarkos aprašo, patvirtinto Viešųjų pirkimų tarnybos direktoriaus 2017 m. birželio 28 d. įsakymu Nr. 1S-97 „Dėl mažos vertės pirkimų tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – MVP aprašas), neskelbiamos apklausos stulpelio 21.1.2 punktu, neskelbiama apklausa raštu gali būti atliekama paštu, faksu ar kitomis priemonėmis, manytina, kad ir pretenzijas vis dar turėtų būti leidžiama pateikti faksu arba per pašto paslaugos teikėją ar kitą tinkamą vežėją arba, priėmus siūlomą VPI pakeitimo projektą, ši nuostata turėtų būti patikslinta MVP apraše, paliekant galimybę neskelbiamas apklausas raštu vykdyti tik elektroninėmis priemonėmis.	Pritarta
	KM	Siūlytina patikslinti VPI pakeitimo projekto 33 straipsnio nuostatą. Siūloma formuluotė „3. Tiekėjas, norėdamas iki pirkimo sutarties, įskaitant, kai ji sudaroma pagal preliminarąją sutartį, ar preliminariosios sutarties sudarymo teisme ginčyti perkančiosios organizacijos sprendimus ar veiksmus, pirmiausia elektroninėmis priemonėmis turi pateikti pretenziją perkančiajai organizacijai.“ <u>galimai apriboja vyresnio amžiaus ir kitų asmenų, nesinaudojančių elektroninėmis priemonėmis, teises pateikti pretenziją faksu arba per pašto paslaugos teikėją ar kitą tinkamą vežėją.</u> Atsižvelgiant į tai, kad vadovaujantis Mažos vertės pirkimų tvarkos aprašo, patvirtinto Viešųjų pirkimų tarnybos direktoriaus 2017 m. birželio 28 d. įsakymu Nr. 1S-97 „Dėl mažos vertės pirkimų tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – MVP aprašas), neskelbiamos apklausos stulpelio 21.1.2 punktu, neskelbiama apklausa raštu gali būti atliekama paštu, faksu ar kitomis priemonėmis, manytina, kad ir pretenzijas vis dar turėtų būti leidžiama pateikti faksu arba per pašto paslaugos teikėją ar kitą tinkamą vežėją arba, priėmus siūlomą VPI pakeitimo projektą, ši nuostata turėtų būti patikslinta MVP apraše, paliekant galimybę neskelbiamas apklausas raštu vykdyti tik elektroninėmis priemonėmis.		
34 str.	CPVA	Manome, kad 108 straipsnis įneša itin daug neaiškumų. Visu pirma, nėra aišku, ar ir kaip	Neatsižvelgti. Projekte įtvirtinama prezumpcija, kad tuo	Pritarta siūlomai formuluotei:

	<p>perkančiajai organizacijai vertinti žalą Konkurencijos tarybai nustačius pažeidimą tebevykdomame pirkime, jei sutartis dar nėra sudaryta. <u>Jeigu šiame straipsnyje kalbama išimtinai tik apie sutarties vykdymo metu nustatytus pažeidimus, būtų tikslinga atitinkamai patikslinti šį straipsnį, pavyzdžiui, 1 dalį pradedant žodžiais „Jeigu pirkimo sutarties vykdymo metu paaiškėjo, kad Konkurencijos taryba nustatė, kad tiekėjas...“.</u> Antra, kadangi tiekėjas gali įrodinėti žalos dydį, arba įrodyti, kad jos išvis nėra, keistai skamba perkančiosios organizacijos prievolė kreiptis į teismą, nes tiekėjui įrodžius, kad žala nepadaryta, gausis, kad perkančioji organizacija pralaimės bylą ir be kitų išlaidų privalės atlyginti bylinėjimosi išlaidas. Pavyzdžiui, situacija, kai perkančioji organizacija sudarė preliminarįją sutartį su keliais tiekėjais, ir tiekėjas dėl kurio nustatytas konkurencijos pažeidimas jos net nevykdė, kelia labai didelių klausimų dėl potencialios bylos baigties. Trečia, <u>šis straipsnis iš esmės atima iš tiekėjo galimybę apsivalyti, ir pavyzdžiui, savanoriškai atlyginti apmokėti žalą, nes žala visų pirma, yra preziumuojama, o antra, žala visą laiką išieškoma per teismą, nes perkančioji organizacija yra priversta kreiptis į teismą.</u> Tokia situacija galimai prieštarauja Direktyvos normoms dėl apsivalymo. Galiausiai, norėtume pastebėti, kad šis straipsnis yra pernelyg griežtas ir visas perkančiąsias organizacijas, neatsižvelgiant į jų kompetenciją, administracinius išteklius įpareigoja ginti viešąjį interesą, kurį turėtų ginti pati Konkurencijos taryba ir/ar prokuratūra. Manome, kad viešojo intereso gynimui šioje srityje reikalinga atitinkama specifinė kompetencija, ir valstybė, siekdama efektyviai panaudoti viešuosius finansus ginant viešąjį interesą šioje srityje, šią funkciją turėtų priskirti ne kiekvienai perkančiajai organizacijai, o vienai iš kompetentingų ir</p>	<p>atveju, kai Konkurencijos taryba nustato konkurenciją ribojantį tiekėjų susitarimą, yra laikoma, kad žala pirkime jau yra padaryta. Žinoma, tiekėjas gali įrodinėti priešingai, o sprendimą konkrečioje situacijoje priims teismas. Tačiau šia nuostata siekiama formuoti praktiką, kad valstybės institucijos gintų viešuosius interesus. Taip pat ši nuostata neužkerta kelio tiekėjo apsivalymo mechanizmui. Tiekėjas gali kreiptis į perkančiąją organizaciją, pateikdamas įrodymus dėl apsivalymo, ir jai sutikus dalyvauti pirkime. Šia nuostata siekiama, kad tiekėjas atlygintų nuostolius perkančiajai organizacijai dėl jo dalyvavimo draudžiamuose susitarimuose. O taip pat ir atgrasytų tiekėjus nuo dalyvavimo tokiuose susitarimuose.</p>	<p>108 straipsnis. Žala padaryta konkurenciją ribojančiais susitarimais pirkimuose</p> <p>1. Jeigu neįrodoma kitaip, laikoma, kad Konkurencijos įstatymo 44 straipsnio 3 dalyje nurodytais konkurenciją ribojančiais tiekėjų tarpusavio susitarimais viešajame pirkime yra padaroma žala, kurią sudaro 10 procentų nuo sudarytoje pirkimo sutartyje nurodytų prekių, paslaugų, darbų, dėl kurių sudarytas toks susitarimas, vertės, o jei pirkimo sutartis nutraukiama, - nuo perkančiosios organizacijos atliktų mokėjimų už tas prekes, paslaugas, darbus vertės.</p> <p>2. Konkurencijos tarybai informavus perkančiąją organizaciją apie priimtą nutarimą dėl 1 dalyje nurodyto susitarimo, kai nutarimas nebuvo apskustas teismui per numatytą apskundimo terminą, ar įsiteisėjęs teismo sprendimui dėl to paties susitarimo, perkančioji organizacija privalo pati</p>
--	---	---	---

		šioje srityje besispecializuojančių institucijų, pvz. Konkurencijos tarybai.		arba gali įgalioti centrinę perkančiąją organizaciją, kuri atliko atitinkamą pirkimą, kreiptis į teismą arba imtis kitų žalos atlyginimą reguliuojančiuose teisės aktuose numatytų priemonių dėl šio straipsnio 1 dalyje nurodytos žalos perkančiajai organizacijai atlyginimo. Šis įpareigojimas netaikomas, jeigu tiekėjas savanoriškai sumokėjo arba įsipareigojo sumokėti kompensaciją už padarytą žalą.“
LSA		Nepritaria dėl privalomo žalos, padarytos konkurenciją ribojančiais susitarimais, atlyginimo. <u>Nustačius konkurencijos ribojančio susitarimo faktą, tiekėjas bus ekonomine sankcija pagal Konkurencijos įstatymą, o vadovas papildomai dar ir administracine nuobauda. Todėl žalos perkančiajai organizacijai preziumavimas – faktiškai jau trečia tiekėjo baudimo už tą patį pažeidimą forma.</u>		
VPT		VPI 106 straipsnio 3 dalies 2 punkte yra nustatyta, jog perkančiajai organizacijai skiriama alternatyvi sankcija – bauda – negali būti didesnė negu 10 procentų pirkimo sutarties ar preliminariosios sutarties vertės . Analogiška nuostata įtvirtinta Pirkimų, atliekamų vandentvarkos, energetikos, transporto ar pašto paslaugų srities perkančiųjų subjektų, įstatymo (PI) 112 straipsnio 3 dalies 2 punkte. Tarnyba pažymi, jog svarstant galimybę dėl didesnio alternatyvios sankcijos – baudos - dydžio nustatymo, kai pažeidimas yra susijęs su perkančiosios organizacijos ar perkančiojo subjekto statusu, t. y., kai perkančiosios organizacijos ar perkančiojo subjekto statusą turintys ūkio subjektai prekes, paslaugas ar darbus įsigyja netaikydami viešuosius pirkimus (pirkimus) reguliuojančių teisės aktų nuostatų, svarbu įvertinti aplinkybę, jog alternatyvias sankcijas teismas taiko tik nustačius, jog viešojo pirkimo (pirkimo) sutartis ar preliminarioji sutartis buvo sudaryta	Neaiški pastaba, nes įstatymo projekte bauda nėra didinama.	Pritarta

		neteisėtai. Todėl tais atvejais, kai ūkio subjektas, kuris laikytinas perkančiąja organizacija ar perkančiuoju subjektu, įsigyja prekes, paslaugas ar darbus ne viešojo pirkimo (pirkimo) sutarties pagrindu, Tarnyba dėl tokio sandorio, t. y. pagal civilinę teisę sudaryto sandorio, neturėtų galimybės kreiptis į teismą prašydama tokiam subjektui skirti baudą pagal VPI 106 straipsnio 3 dalies 2 punktą ar PI 112 straipsnio 3 dalies 2 punktą. Atsižvelgiant į išdėstytą, manytina, jog toks minėtų nuostatų pakeitimas, siekiant padidinti baudą, nebūtų tikslingas ir realiai nebūtų įgyvendinamas.		
Kauno m. sav.	Siūlome žalos dydį skaičiuoti tokia tvarka: 10 procentų nuo sudarytos pirkimo sutarties vertės, o jei pirkimo sutartis nesudaryta – nuo paskelbto pirkimo vertės, neatsižvelgiant į perkančiosios organizacijos atliktus mokėjimus.	Neatsižvelgti. Toks žalos skaičiavimo modelis pasirinktas atsižvelgiant į tai, kad ne dėl viso pirkimo sutarties objekto gali būti priimtas Konkurencijos tarybos sprendimas, o tik dėl dalies. Todėl svarbu žalą skaičiuoti tik tai sutarties daliai, kuriai įtakos turėjo draudžiamas susitarimas.	Pritarta	
CPO LT	108 straipsnio 2 dalyje nustatoma, kad perkančioji organizacija „privalo kreiptis į teismą arba įgalioti centrinę perkančiąją organizaciją, kuri atliks atitinkamą pirkimą, kreiptis į teismą dėl šio straipsnio 1 dalyje nurodytos žalos perkančiajai organizacijai atlyginimo.“ Kreipimasis į teismą dėl žalos atlyginimo, kai yra nustatomas Konkurencijos įstatymo pažeidimas neturi tokios tiesioginės sąsajos su įvykdytomis pirkimo procedūromis, dėl ko reikėtų įgalioti centrinę perkančiąją organizaciją, atlikusią pirkimą, kreiptis perkančiosios organizacijos vardu, todėl siūloma palikti įgaliojimo galimybę. Siūlome 108 straipsnio 2 dalį išdėstyti taip: 2. Konkurencijos tarybai informavus perkančiąją organizaciją apie priimtą nutarimą dėl 1 dalyje	Atsižvelgti. Siūloma formuluotė: 2. Konkurencijos tarybai informavus perkančiąją organizaciją apie priimtą nutarimą dėl 1 dalyje nurodyto susitarimo, kai nutarimas nebuvo apskūstas teismui per numatytą apskundimo terminą, ar įsiteisėjus teismo sprendimui dėl to paties susitarimo, perkančioji organizacija privalo kreiptis į teismą arba gali įgalioti centrinę perkančiąją organizaciją, kuri atliks atitinkamą pirkimą, kreiptis į teismą dėl šio straipsnio 1 dalyje nurodytos žalos perkančiajai organizacijai atlyginimo.	Pritarta	

		nurodyto susitarimo, kai nutarimas nebuvo apskūstas teismui per numatytą apskundimo terminą, ar įsiteisėjus teismo sprendimui dėl to paties susitarimo, perkančioji organizacija privalo kreiptis į teismą arba gali įgalėti centrinę perkančiąją organizaciją, kuri atliko atitinkamą pirkimą, kreiptis į teismą dėl šio straipsnio 1 dalyje nurodytos žalos perkančiajai organizacijai atlyginimo.“	
<div>Vėliau įsigaliosiančio VPĮ keitimas</div>			
STT	<p>Pažymėtina, kad aiškinamajame rašte apie šį pakeitimą neužsiminama, todėl nėra žinomi projekto rengėjų motyvai. Tuo tarpu antikorupciniu požiūriu abejotina, ar tokio pakeitimo motyvais galėtų būti paneigiamas teigiamas viešųjų pirkimų centralizavimo antikorupcinis potencialas. Taip pat <u>nėra aišku, kodėl iš viešųjų pirkimų centralizavimo sistemos siekiama eliminuoti būtent savivaldybės įmones, akcines bendroves ir uždarašias akcines bendroves, kuriose savivaldybei (savivaldybėms) nuosavybės teise priklausančios akcijos suteikia daugiau kaip 1/2 balsų visuotiniame akcininkų susirinkime.</u></p> <p>Atsižvelgdami į pirmiau išdėstytą, manome, kad tokiu pakeitimu būtų <u>nepagrįstai iškraipoma viešųjų pirkimų centralizavimo sistema ir sudaromos nevienodos veiklos sąlygos viešojo sektoriaus subjektams</u>, todėl siūlome atsisakyti Viešųjų pirkimų įstatymo 82¹ straipsnio 1 dalies 2 punkto pakeitimo, pagal kurį savivaldos lygmens viešųjų pirkimų centralizavime nedalyvautų savivaldybės įmonės, akcinės bendrovės ir uždarnosios akcinės bendrovės, kuriose savivaldybei (savivaldybėms) nuosavybės teise priklausančios akcijos suteikia daugiau kaip 1/2 balsų visuotiniame akcininkų susirinkime.</p>	<p>Tai yra techninis pakeitimas, kuris neeliminuoja pareigos perkančiosioms organizacijoms vykdyti centralizuotus pirkimus.</p> <p>Atkreiptinas dėmesys, kad įstatymo 82¹ straipsnio 1 dalies 3 punktas tokioms įmonėms numato galimybę pačioms priimti sprendimą dėl centralizavimo savo grupėse. Kadangi praktikoje kilo neaiškumų dėl skirtingo nuostatos interpretavimo tokių įmonių atžvilgiu, įstatymo projekte siūloma patikslinti taip, kad šios įmonės nepapuola į kontroliuojamų įmonių sąrašą, kurių pirkimus turės centralizuoti savivaldybės.</p>	

Kauno m. sav.	<p>Siūloma VPĮ 82 straipsnio 2 dalies 1 punktą papildyti nuostata „<i>Šio punkto reikalavimai taikomi ir perkančiosioms organizacijoms, kurios atlieka centrinės perkančiosios organizacijos funkcijas</i>“</p> <p>Atsižvelgiant į tai, <u>siūlome palikti teisę perkančiosioms organizacijoms laisvai, be suvaržymų ir papildomų, administracinę naštą didinančių pagrindimų teikimo, pasirinkti pirkti per CPO LT ar per savivaldybės CPO</u>, nes vis tiek būtų pasiektas centralizavimo tikslas ir nauda, planavimo procesas savivaldybėje būtų sklandesnis ir pirkimų sąlygos labiau pritaikytos atitinkamos savivaldybės organizacijų poreikiams.</p>	<p>Neatsižvelgti.</p> <p>Pažymėtina, kad centrinei perkančiajai organizacijai ir šiuo metu galioja pareiga pirkti iš Vyriausybės įsteigtos centrinės perkančiosios organizacijos siūlomo prekių, paslaugų ar darbų katalogo. Tačiau atsižvelgiant į tai, kad praktikoje skirtingai interpretuojamos įstatymo nuostatos, atliekamas techninis VPĮ 82 straipsnio 2 dalies 1 punkto papildymas.</p> <p>Centralizavimo modelis ilgai ir išsamiai diskutuotas priimant įstatymą ir šiuo metu nekeičiamas.</p>	Pritarta
	<p>Taip pat norime atkreipti dėmesį ir į siūlomo papildyti 82¹ straipsnio 1 dalį (kuri siejasi su siūlomu 82 straipsnio 2 dalies 2 punkto pakeitimu), kurio formuluotė dalyje dėl sprendimų „dėl konkrečių pirkimų atlikimo kitų perkančiųjų organizacijų vardu“ („1. <i>Sprendimą dėl centrinių perkančiųjų organizacijų steigimo, jų teisinės formos ar teisės atlikti centrinės perkančiosios organizacijos funkcijas perkančiajai organizacijai suteikimo, taip pat dėl konkrečių pirkimų atlikimo kitų perkančiųjų organizacijų vardu pagal kompetenciją priima</i>:<...>“) yra visiškai neaiški ir nesuprantama jos taikymo prasme. T. y. iš formuluotės neaišku nei kada, nei kokiais atvejais ši nuostata būtų taikoma. Ką reiškia „konkretus pirkimas“? Ar tai yra pirkimas apimantis konkrečią sritį, pvz. baldų pirkimas, ar tai konkretus pirkimas, pvz. 100 vnt. kėdžių pirkimas darželiui „Nykštukas“. Ar ši nuostata būtų taikoma, kai nėra įsteigtos savivaldybės CPO ir (ar) nėra priimta sprendimo dėl teisės savivaldybės administracijai atlikti CPO funkcijas, ar visais atvejais? Pažymėtina, kad savivaldybės taryba į posėdžius renkasi kartą į mėnesį, iš anksto turi būti rengiami sprendimo projektai, derinama komitetuose ir pan., todėl jei dėl konkrečių pirkimų turės būti priimamas savivaldybės tarybos sprendimas, tas neabejotinai didins tiek administracinę naštą, tiek prailgins siekiamų įsigyti prekių/paslaugų/darbų terminus.</p> <p>Siūlomo 82 straipsnio 2 dalies 2 punkto pakeitimas į „, 2) šio įstatymo 82¹ straipsnio 1 dalyje nurodytu sprendimu centrinė perkančioji organizacija atlieka viešojo pirkimo procedūrą perkančiosios</p>	<p>Neatsižvelgti.</p> <p>Įstatyme nustatytas viešųjų pirkimų centralizavimas paremtas dviem kryptimis:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pirkimai atliekami naudojantis centralizuotų pirkimų katalogu; - pirkimai, kurių nėra minėtame kataloge. <p>Dėl pastarųjų pirkimų centralizavimo savivaldybės turi priimti atitinkamus sprendimus. Pažymėtina, kad nėra būtina priimti sprendimo dėl kiekvieno konkretaus pirkimo. Savivaldybės taryba gali nuspręsti centralizuoti tam tikras pirkimų grupes.</p> <p>Įstatymo formuluotė (nurodyta siūlyme) kalba apie tuos centralizuotus pirkimus, kuriuos centrinė perkančioji organizacija atlieka kitoms perkančiosioms organizacijoms. Įvykdžius centralizavimo reformą dalis perkančiųjų organizacijų neturės viešųjų pirkimų specialistų, tokiu atveju atskiriams pirkimams galės pasitelkti centrinės perkančiosios organizacijos specialistus, kurie ir atliks pirkimo procedūras.</p>	

	<p><i>organizacijos vardu</i>“, taip pat nėra aiškūs. Ar tai reiškia, kad pvz. savivaldybės CPO atliekant, pvz. centralizuotą kiaušinių pirkimą vaikų darželiams reikš, kad pirkimu pasinaudoti galės tik konkretūs norą įsigyti šį produktą išreikšę darželiai? Ar tokiu atveju galės prisijungti darželiai, kurie tokio noro iš pradžių nebuvo pareiškę? Ar tai reiškia, kad savivaldybės CPO, savo iniciatyva tokio pirkimo (kurį atlikus, visos įstaigos ar jų dalis galėtų prisijungti) atlikti negali?</p> <p>Nesant aiškiai iškomunikuotų ketinimų, ir tikslų, kurių siekiama šiais pakeitimais, o siūlomoms nuostatomis esant neaiškioms, siūlome šių siūlomų 82 straipsnio 2 dalies 2 punkto, 82¹ straipsnio 1 dalies pakeitimų atsisakyti.</p>		
	<p>Siekiant, kad viešieji pirkimai neatsidurtų „aklavietėje“, nes įstaigos pačios pirkti negalės, o savivaldybių CPO bus nepajėgios, dėl nurodytų problemų, atlikti visų joms pavedamų atlikti pirkimų, <u>siūlome viešųjų pirkimų sistemos centralizavimui savivaldybėse numatyti pereinamąjį laikotarpį</u>: vykdyti etapais, iš pradžių apimant tik biudžetines įstaigas ar jų dalį (priklausomai nuo savivaldybės tarybos sprendimo), vėliau, įvertinus naudą, atskiru etapu įpareigojant prijungti sveikatos priežiūros įstaigas (viešąsias įstaigas), o šioms pasiteisinus planuoti kitų kontroliuojamų (valdomų) perkančiųjų organizacijų prijungimą prie viešųjų pirkimų sistemos centralizavimo <i>arba</i> įtvirtinant, kad savivaldybės kontroliuojamos (valdomos) perkančiosios organizacijos turi užtikrinti, kad pirkimai, kurių sutarties vertė viršija 15 000 Eur (penkiolika tūkstančių eurų) (be pridėtinės vertės mokesčio), būtų atliekami VPĮ 82 straipsnio 1 dalyje nurodytu būdu, numatant, kad pereinamuoju laikotarpiu – 2023 m. jie sudarytų pvz. ne mažiau kaip 30 proc. nuo įvykusių pirkimų vertės, vėliau, įvertinus naudą, 2024 m. – ne mažiau kaip 60 proc., o nuo 2025 m. – 100 proc.</p>	<p>Neatsižvelgti.</p> <p>Šis klausimas išsamiai apsvarstytas Viešųjų pirkimų reguliavimo stebėsenos komisijos posėdyje. Sprendimas keisti įsigaliosiantį reguliavimą nebuvo priimtas.</p>	
Klaipėdos sav.	Pirmu etapu centralizuoti tik BĮ pirkimus.		
Vilniaus m. sav.	<p>Atidžiai išnagrinėję naują Viešųjų pirkimų įstatymo 82¹ straipsnio 1 dalies 2 punkto redakciją, siūlome ją papildyti žodžiais „viešąsias įstaigas,“.</p> <p>Siūlome viešųjų pirkimų sistemos centralizavimą savivaldybėse vykdyti etapais, iš pradžių apimant tik biudžetines įstaigas, vėliau, įvertinus naudą, atskiru etapu įpareigojant prijungti sveikatos priežiūros įstaigas (viešąsias įstaigas), o šioms pasiteisinus planuoti kitų kontroliuojamų (valdomų) perkančiųjų organizacijų prijungimą prie viešųjų pirkimų sistemos centralizavimo. Toks centralizavimo proceso įgyvendinimas, palaipsniui</p>		

	sprendžiant praktikoje išryškėsią trūkumus, padėtų savivaldybėms įsivertinti reikalingus finansinius ir žmogiškuosius išteklius, įsiklausyti į perkančiųjų organizacijų poreikius, įvertinti išskylančius iššūkius pereinant prie profesionalaus, sėkmingo ir sklandaus, o ne padirko viešųjų pirkimų vykdymo centralizuotai.		
LNF	Siūlome tikslinti 82 str. 2 d. 1 p. nurodant, kad „1) <...> Perkančiosios organizacijos privalo motyvuoti savo sprendimą neatlikti pirkimo naudojantis centralizuotų pirkimų katalogu ir argumentus nurodyti pirkimo dokumentuose, <u>jei centralizuotų pirkimų kataloge galimų įsigyti prekių, paslaugų ar darbų techniniai reikalavimai atitinka perkančiosios organizacijos poreikius</u> . <...>“. Tai sumažintų Perkančiųjų organizacijų administracinę naštą, nes dabar Perkančiosios organizacijos turi grįsti nepirkimą per CPO katalogą net ir tuomet, kai CPO kataloge net nėra galimybės įsigyti reikalingų prekių, paslaugų ar darbų.	Neatsižvelgti. Valstybė siekia, kad centralizuotų pirkimų katalogas būtų kuo plačiau naudojamas, nes perkant per jį pirkimai atliekami greičiau, skaidriau ir efektyviau. Tuo atveju, jei kataloge esančių produktų techniniai parametrai neatitinka perkančiosios organizacijos poreikių, pagrindimas turi būti rašomas. Tai ne tik papildoma priemonė įsivertinti pirkimo objekto tikslumą, bet ir informacijos pateikimas tam, kad katalogas galėtų būti tobulinamas ir pritaikomas perkančiųjų organizacijų poreikiams.	
NMKŠDM	Būtina praplėsti punktą, atsižvelgiant į neaiškių nuostatos interpretavimą skirtingose įstaigose, priežiūros institucijose ir etc. Dauguma perkančiųjų organizacijų grindžia nepirkimą per CPO katalogą, visais atvejais. Teikiame pavyzdžius: 1. perkamas spausdintuvas ne tipiniam biuro darbui, kurio pagal techninius parametrus nėra CPO kataloge. 2. Perkami tvarkybos darbai kultūros paveldo objekte, pirkimas finansuojamas ES lėšomis, prižiūrinčioji institucija - <u>agentūra reikalauja pagrindimo dėl nepirkimo per CPO katalogą</u> , nors CPO kataloge nėra tokio tipo darbų įsigijimo galimybes.		

Pasiūlymai įstatymų projektui

Įstatymo straipsnis	Institucija	Siūlymas	Vertinimas	Sprendimas
2 str.	LTG	Siūlome pakeisti PĮ 2 straipsnio 19 dalį ir ją išdėstyti taip: „19. Pirkimo–pardavimo sutartis (toliau – pirkimo sutartis) – šio įstatymo nustatyta tvarka vieno ar daugiau ūkio subjektų ir	Neatsižvelgti. Remiantis ESTT praktika, ekonominė nauda suprantama plačiai ir ja yra laikoma	Pritarta vertinimui

		vieno ar kelių perkančiųjų subjektų raštu, išskyrus šiame įstatyme nurodytus atvejus, kai pirkimo sutartis gali būti sudaroma žodžiu, sudaroma atlygintinė sutartis, kurios dalykas yra prekės, paslaugos ar darbai. “	piniginis arba kitoks atlygis tiekėjui, pavyzdžiui, teisė nemokėti mokesčių, pasinaudoti pirkimo sutarties vykdymo rezultatu, galimybė gauti pajamas iš trečiųjų asmenų ir panašiai. Plačiau apie tai galima rasti Viešųjų pirkimų įstatymo komentare.	
2, 17 str.	VPT	<p>Atsižvelgiant į tai, kad nuo 2022-03-31 yra patikslinama inovacijos sąvoka <u>Lietuvos Respublikos technologijų ir inovacijų įstatymo Nr. XIII-1414 2, 6, 7, 10, 11, 14, 18, 19, 23 straipsnių pakeitimo ir 15, 25, 26, 27 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymą</u>, siūlytina apsvarstyti patikslinti ir VPĮ projekto 2 straipsnio 14 dalyje nurodytos <i>inovacijos</i> sąvoką. Siekiant teisinio reguliavimo aiškumo inovacijų srityje, taip pat siūlytina papildyti VPĮ nuostatas paaiškinimais, kas yra <i>inovatyvus viešasis pirkimas ir inovatyvus produktas</i> bei pagal kokius kriterijus yra sprendžiama ar yra perkamas naujas arba pagerintas produktas (t. y. ar naujas / patobulintas produktas reiškia tik naujumą/patobulinimą perkančiosios organizacijos viduje, ar Lietuvos rinkoje, ar pasaulio kontekste ir pan.), sąvokų apibrėžimus suderinant su Lietuvos Respublikos technologijų ir inovacijų įstatymu Nr. XIII-1414.</p> <p>Siūlytina apsvarstyti tikslinti ir VPĮ 17 straipsnio 2 dalies 3 punktą, dėl atvejų, kuomet perkančioji organizacija turi taikyti inovacijas. Atvejai galėtų būti nustatyti pačiame VPĮ arba Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimu. Lygiai taip pat siūlytina tikslinti ir 17 straipsnio 2 dalies 5 punktą (įsigalioja nuo 2023-01-01), manome, kad atvejai turėtų būti nustatyti pačiame VPĮ arba Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimu, o pačių reikalavimų ir (arba) kriterijų taikymo tvarkos tvirtinimas galėtų būti pavedamas atitinkamų valdymo sričių ministrams.</p>	<p>Neatsižvelgti. Viešųjų pirkimų įstatyme ir Technologijų ir inovacijų įstatyme „inovacijos“ sąvokų reikšmė ta pati, tačiau jas apibrėžiant vartojamos skirtingos tuose įstatymuose apibrėžtos sąvokos. Manytina, kad dubliuoti sąvokų „inovatyvus viešasis pirkimas“ ir „inovatyvus produktas“ apibrėžimus Viešųjų pirkimų įstatyme netikslinga.</p> <p>Sutinkame su keliamomis problemomis, tačiau manytume, kad kriterijai, pagal kuriuos sprendžiama ar perkamas inovatyvus produktas, turėtų būti reguliuojami ne įstatyme, o rekomendacijose, gairėse ir pan.</p>	Pritarta vertinimui
		Siūlytina apsvarstyti tikslinti ir VPĮ 17 straipsnio 2 dalies 3 punktą, dėl atvejų, kuomet perkančioji organizacija turi taikyti inovacijas. Atvejai galėtų būti nustatyti pačiame VPĮ arba Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimu. Lygiai taip pat siūlytina tikslinti ir 17 straipsnio 2 dalies 5 punktą (įsigalioja nuo 2023-01-01), manome, kad atvejai turėtų būti nustatyti pačiame VPĮ arba Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimu, o pačių reikalavimų ir (arba) kriterijų taikymo tvarkos tvirtinimas galėtų būti pavedamas atitinkamų valdymo sričių ministrams.	<p>Atsižvelgti. Siūloma formuluotė: Pakeisti 17 straipsnio 2 dalį ir ją išdėstyti taip: „2. Perkančioji organizacija turi siekti, kad: 1) prekėms, paslaugoms ar darbams įsigyti skirtos lėšos būtų naudojamos racionaliai; 2) vykdant pirkimo sutartis būtų laikomasi aplinkos apsaugos, socialinės ir darbo teisės įpareigojimų, nustatytų Europos Sąjungos ir nacionalinėje teisėje, kolektyvinėse sutartyse ir šio įstatymo 5 priede nurodytose tarptautinėse konvencijose; 3) įsigyjant prekes, paslaugas ar darbus būtų</p>	

			<p>skatinama inovatyvių produktų pasiūla ir užtikrinama, kad Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos nustatytais atvejais būtų pasiekti inovatyvių viešųjų pirkimų rodikliai;</p> <p>4) įsigyjant prekes, paslaugas ar darbus būtų daroma kuo mažesnė įtaka klimato kaitai, aplinkos taršai, atliekų susidarymui, gamtos išteklių naudojimui, ekosistemų ir jų paslaugų būklei ir (ar) kitam neigiamam poveikiui aplinkai ir užtikrinama, kad įstatymuose įtvirtintais, Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos nustatytais atvejais ir tvarka būtų taikomi atsinaujinančių išteklių ir (ar) energijos naudojimo, energijos vartojimo efektyvumo ir aplinkos apsaugos reikalavimai ir (ar) kriterijai;</p> <p>5) įsigyjant prekes, paslaugas ar darbus būtų prisidedama prie socialinių klausimų, pavyzdžiui, remiamų asmenų įdarbinimo, sąžiningo darbo užmokesčio mokėjimo, lyčių lygių galimybių ir nediskriminavimo kitais pagrindais principų įgyvendinimo, psichologinio smurto darbo aplinkoje prevencijos ir pagalbos asmenims, patyrusiems tokį smurtą, priemonių įgyvendinimo klausimų, sprendimo ir užtikrinama, kad Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos nustatytais atvejais būtų taikomi socialiniai reikalavimai ir (arba) kriterijai.“</p> <p>Papildyti 17 straipsnį 6 dalimi:</p> <p>„6. Siekdama šio straipsnio 2 dalies 3, 4 ir 5 punktuose nurodytų tikslų, Lietuvos Respublikos Vyriausybė ar jos įgaliota</p>	
--	--	--	--	--

institucija gali nustatyti perkančiosioms organizacijoms keliamus rodiklius ir (ar) jų pirkimuose taikytinus kriterijus, taip pat jų taikymo tvarką.“

Pakeisti 25 straipsnio 3 ir 4 dalis ir jas išdėstyti taip:

„3. Atliekant Lietuvos Respublikos diplomatinių atstovybių užsienio valstybėse, Lietuvos Respublikos atstovybių prie tarptautinių organizacijų, konsulinių įstaigų ir specialiųjų misijų, taip pat kitų perkančiųjų organizacijų, kurios užsienyje įsigyja prekių, paslaugų ar darbų, skirtų užsienyje esantiems jų padaliniais, kariniams atstovams ar specialiesiems atašė arba skirtų užsienyje vykdomiems vystomojo bendradarbiavimo ir kitiems projektams, supaprastintus pirkimus, taikomos šio įstatymo 1–17, **išskyrus 17 straipsnio 6 dalį**, 26 straipsnio, 86 straipsnio 7 dalies ir VI skyriaus nuostatos ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos patvirtintame tokių pirkimų tvarkos apraše nustatytos taisyklės.

4. Atliekant ypatingos svarbos tarptautiniams renginiams organizuoti reikalingų prekių, paslaugų ar darbų supaprastintus pirkimus, taikomos šio įstatymo 1–17 straipsnių, **išskyrus 17 straipsnio 6 dalį**, 26 straipsnio, 86 straipsnio 7 dalies ir VI skyriaus nuostatos ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos patvirtintame tokių pirkimų tvarkos apraše nustatytos taisyklės. Šioje dalyje nurodytų tarptautinių renginių sąrašą tvirtina Lietuvos Respublikos Vyriausybė.“

6 str.	SADM	<i>Siūloma</i> papildyti Viešųjų pirkimų įstatymo 6 straipsnį 13 punktu, kuriuo būtų nustatoma, kad Viešųjų pirkimų įstatymo reikalavimai netaikomi pirkimams, skirtiems šeimynų, grupinio gyvenimo namų, bendruomeninių vaikų globos namų globotinių (rūpintinių) savarankiškumo ugdymui.	Neatsižvelgti. Siūlymas neatitinka direktyvos nuostatų. Tokia išimtis direktyvoje nėra numatyta, o papildomų išimčių nacionalinėje teisėje nustatyti negalime.	Pritarta vertinimui
	KT	Vadovaujantis Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 16 straipsnio 2 dalimi bei Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 4 ¹ straipsnio 1 dalies 17 punktu, įstatymų projektų rengėjai privalo atlikti poveikio konkurencijai vertinimą, nes siūlomi įstatymų projektai susiję su viešųjų pirkimų klausimais. Tokį vertinimą rekomenduojame atlikti pagal Konkurencijos tarybos parengtas „Sprendimų poveikio konkurencijai vertinimo gaires“	Atsižvelgti. Papildytas projekto aiškinamasis raštas.	
17 str.	LTG	Siūloma papildyti VPĮ 17 str. 5 d. ir KSPĮ 29 str. 5 d., pavyzdžiui: Perkančioji organizacija, veikianti gynybos srityje arba srityse, kurios laikomos nacionaliniam saugumui užtikrinti strategiškai svarbių ūkio sektorių dalimi, atlikdama su nacionaliniu saugumu susijusių prekių, paslaugų ar darbų pirkimus, įvertina visus galinčius kelti grėsmę nacionalinio saugumo interesams rizikos veiksnius ir sprendžia, ar šiuose pirkimuose gali dalyvauti tiekėjai ir jo subtiektėjai, kurie patys ar jų akcininkai nėra registruoti (jeigu tiekėjas ar subtiektėjas yra fizinis asmuo – nuolat gyvenantis) Europos Sąjungos valstybėje narėje, Šiaurės Atlanto sutarties organizacijos valstybėje narėje ar trečiojoje šalyje, pasirašiusioje šio straipsnio 4 dalyje nurodytus tarptautinius susitarimus. Siūloma akcininko sąvoką formuluoti atskiru punktu arba apibrėžti pačioje straipsnio dalyje, siejant su tiesiogine lemiama įtaka pagal LR akcinių bendrovių įstatymo 5 str. 4 d. arba su 1/4 ar daugiau balsavimo teisių valdymu (pvz. kaip apibrėžtas trečiosios valstybės investuotojas NSKĮ 2 str. 13 d.).	Neatsižvelgti. Siūlymas neatitinka direktyvos nuostatų. Atkreipiame dėmesį į ką tik įsigaliojusio įstatymo Nr. XIV-954 pakeitimus, susijusius su galimybe šalinti tiekėjus iš nepatikimų valstybių.	Pritarta vertinimui
22 str.	KAM	Siūloma į VPĮ projektą įtraukti Viešųjų pirkimų įstatymo 22	Neatsižvelgti.	Pritarta vertinimui

		<p>straipsnio papildymą nauja dalimi, numatant <u>išimtinį atvejį, kada perkančiosios organizacijos ir tiekėjo bendravimas ir keitimasis informacija vyksta naudojantis Centrinės viešųjų pirkimų informacinės sistemos priemonėmis arba paštu ar per kurjerį</u>. Siūlomas išimtinis atvejis, kai prekės, paslaugos ar darbai perkami neskelbiamų derybų būdu vadovaujantis Viešųjų pirkimų įstatymo 71 straipsnio 1 dalies 2 ir 3 punktų nuostatomis.</p>	<p>Direktyvos 22 straipsnio 1 dalyje nustatyti atvejai, kuomet bendravimas galimas ne elektroninėmis priemonėmis. Pastebėtina, kad ypatingos skubos atveju galima pasinaudoti 72 str. 2 dalimi.</p>	
25 str.	LTG	<p>Siūlome pakeisti PĮ 37 straipsnį ir jį išdėstyti taip:</p> <p>„37 straipsnis. Tarptautinio pirkimo, supaprastinto pirkimo ir mažos vertės pirkimo atlikimas</p> <p>1. Tarptautinį ar supaprastintą pirkimą perkantysis subjektas atlieka šiame įstatyme nustatyta tvarka, išskyrus šio straipsnio 2 dalyje nurodytus atvejus.</p> <p>2. Atliekant mažos vertės pirkimus taikomos šio įstatymo I skyriaus, 44, 47 straipsnių, 68 straipsnio 1 dalies, 90 straipsnio, 94 straipsnio 5, 6, 7 ir 9 dalių, 99 straipsnio, VI ir VII skyriaus nuostatos ir perkančiojo subjekto patvirtintame mažos vertės pirkimų tvarkos apraše nustatytos taisyklės. Jeigu mažos vertės neskelbiamas pirkimas atliekamas šio įstatymo 79 straipsnio 1 dalies 3 punkte, 3 dalies 1, 2 ir 4 punktuose ar 5 ir 6 dalyse nustatytais sąlygomis ar į mažos vertės neskelbiamą pirkimą kviečiamas tik vienas tiekėjas, šio įstatymo 34 straipsnio reikalavimų, išskyrus 34 straipsnio 3 dalyje nustatytą reikalavimą, gali būti nesilaikoma. Be to, gali būti nesilaikoma šio įstatymo 90 straipsnio reikalavimų, jeigu atliekamas mažos vertės neskelbiamas pirkimas, kurio numatoma pirkimo sutarties vertė yra mažesnė kaip 10 000 Eur (dešimt tūkstančių eurų) be pridėtinės vertės mokesčio.</p> <p>2. Supaprastinti ir mažos vertės pirkimai atliekami pagal perkančiojo subjekto, vadovaujantis šiuo įstatymu, patvirtintas supaprastintų ir mažos vertės pirkimų tvarkos taisykles. Šias taisykles perkantysis subjektas ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo jų patvirtinimo paskelbia Centrinėje viešųjų pirkimų informacinėje sistemoje ir perkančiojo subjekto interneto svetainėje, specialiai tam skirtoje skiltyje (toliau –</p>	<p>Neatsižvelgti.</p> <p>Šis klausimas išsamiai nagrinėtas priimant 2017 m. įsigaliojusią naują įstatymo redakciją. Įvertinus iki to laiko galiojusį reguliavimą ir praktines dėl to kylančias problemas (pvz., supaprastintų pirkimų taisyklės nebūdavo atnaujinamos, rengiamos nusižiūrint nuo kitų nors tai perkančiajai organizacijai netinka ir pan.), manytina, kad netikslinga grįžti prie buvusio reguliavimo.</p>	Pritarta vertinimui

		<p>pirkėjo profilis), jeigu perkantysis subjektas turi savo interneto svetainę.“.</p> <p>Taip pačiai siūlome koreguoti ir VPI 25 straipsnį.</p>		
26 str.	NMKČDM	<p>Siūloma naikinti 26 straipsnio 5 dalies formuluotės dalį „<u>Informacija apie žodžiu sudarytas pirkimų sutartis skelbiama Viešųjų pirkimų tarnybos nustatyta tvarka</u>“. Įstatymo leidėjas turi atsižvelgti į perkančiųjų organizacijų turimus specialistų resursus ir panaikinti biurokratinę naštą. Manytina, kad metinės ataskaitos pateikimas vadovaujantis VPI 96 straipsnio 2 dalies 2 punktu, yra pakankama priemonė skelbti apibendrintą informaciją dėl žodinių sudarytų sutarčių.</p>	<p>Neatsižvelgti.</p> <p>Viešųjų pirkimų tarnyba kuria priemones dėl paprastesnio informacijos pateikimo: https://vpt.lrv.lt/lt/naujienos/paprastesnis-mazos-vertes-zodiniu-sutarciau-informacijos-viesinimas-importuojant-duomenis</p>	Pritarta vertinimui
35 str.	CPVA	<p>VPI 35 str. 5 dalį siūlome formuluoti taip: „5. Pirkimo dokumentai rengiami lietuvių kalba. Papildomai pirkimo dokumentai gali būti rengiami ir kitomis kalbomis. Reikalavimas pirkimo dokumentus rengti lietuvių kalba nėra taikomas, kai vykdomas tarptautinių donorų lėšomis finansuojamas pirkimas ir pirkimo objektas yra skirtas užsienio šalies institucijai“.</p> <p>Šį siūlymą grindžiame tuo, kad tuo atveju, jei pirkimas nėra finansuojamas Lietuvos biudžeto lėšomis, į kurias patenka ir Lietuvai skiriama Europos Sąjungos finansinė parama ir pirkimo objektas yra skirtas užsienio šaliai, techninė specifikacija paprastai yra rengiama šalies – paramos gavėjos valstybine kalba. Vadovaujantis pirkimą finansuojančių tarptautinių donorų reikalavimais, vėliau ji verčiama į anglų kalbą. Siekiant užtikrinti dabar galiojančio Viešųjų pirkimų įstatymo reikalavimo laikymąsi, techninė specifikacija iš anglų kalbos yra verčiama į lietuvių kalbą, pirkimo dokumentuose numatant, kad esant netikslumams, prieštaravimams tarp dokumento anglų ir lietuvių kalba, pirmenybė teikiama anglų kalbai. Techninės specifikacijos turėjimas trimis kalbomis sukuria ne tik didelę dviprasmybių tikimybę, bet ir didžiulę administracinę naštą; pareikalauja daug laiko (vertimams, jų peržiūrai, redagavimui), dėl ko nusikelia pirkimų paskelbimas ir atitinkamai vėliau pasiekiamas pirkimų rezultatas. Be to, techninės specifikacijos</p>	<p>Iš dalies atsižvelgti.</p> <p>Šiuo metu toks pakeitimas neatitiktų Valstybinės kalbos įstatymo. Kadangi siūlymas keisti minėtą įstatymą yra susijęs ne tik su lietuvių kalbos naudojimu viešuosiuose pirkimuose, jis bus perduotas sistemškai svarstyti atsakingoms institucijoms. Pakeitus įstatymą, toks reguliavimas galėtų būti taikomas ir viešuosiuose pirkimuose. Kad tokiu atveju nereikėtų keisti viešųjų pirkimų įstatymų, siūlome nuostatą tikslinti taip:</p> <p>Pakeisti 35 straipsnio 5 dalį ir ją išdėstyti taip:</p> <p>„5. Pirkimo dokumentai rengiami vadovaujantis Lietuvos Respublikos valstybinės kalbos įstatymu lietuvių kalba. Papildomai pirkimo dokumentai gali būti rengiami ir kitomis kalbomis.“</p>	Pritarta vertinimui

		<p>vertimas į lietuvių kalbą tampa tik formaliu įstatymo reikalavimų vykdymu, nes tiekėjai, siekdami geriau suprasti perkamą objektą, visuomet skaito techninę specifikaciją anglų kalba ir būtent pagal ją rengia pasiūlymus. Atsižvelgiant į donorų reikalavimus, pirkimo dokumentai visuomet yra rengiami anglų kalba. Pasiūlymai taip pat paprastai yra pateikiami anglų kalba. Pirkimų, skirtų užsienio šalių institucijoms vykdymas, yra viena iš vystomojo bendradarbiavimo sričių. Vystomasis bendradarbiavimas yra viena iš Lietuvai aktualių užsienio politikos sričių. Manome, kad siekiant užtikrinti, jog ateityje mūsų šalis galėtų būtų konkurencinga šioje srityje ir Lietuvos institucijos būtų pasirenkamos kaip institucijos, pajėgios efektyviai įvykdyti pirkimus užsienio šalims, reikėtų mūsų Viešųjų pirkimų įstatymą labiau pritaikyti pirkimams, skirtiems užsienio šalims. <u>Prievolės pirkimų dokumentus rengti lietuvių kalba atsisakymas galėtų būti viena iš priemonių, leidžiančių efektyviau ir greičiau atlikti šiuos pirkimus.</u></p> <p><u>Atkreipiame dėmesį į tai, kad Valstybinės kalbos įstatymas nereglamentuoja pirkimo dokumentų rengimo kalbos. Todėl siūlomas pakeitimas šiam įstatymui neprieštarauja.</u></p>		
	LVK	<p>3. Siūlome papildyti VPĮ pakeitimo 10 straipsnį, kuriuo numatomas Įstatymo 35 straipsnio pakeitimas – manome, kad būtų tikslinga keisti ir Įstatymo 35 straipsnio 5 dalį, kurioje šiuo metu nustatyta, kad pirkimo dokumentai rengiami tik lietuvių kalba, papildomai gali būti rengiami ir kitomis kalbomis. <u>Matome poreikį numatyti išimtį pirkimo dokumentus rengti užsienio kalba, jų neverčiant į lietuvių kalbą, kurį grindžiame tuo, kad yra pirkimų, kur akivaizdu, jog dalyviai bus tik užsieniečiai, todėl Viešųjų pirkimų įstatymas galėtų būti labiau pritaikytas ir pirkimams, skirtiems užsienio šalims. Prievolės pirkimų dokumentus rengti lietuvių kalba atsisakymas leistų efektyviau ir greičiau atlikti šiuos pirkimus. Net ir tuo atveju, jei šis siūlymas šiuo metu nėra suderinamas su Lietuvos Respublikos valstybinės kalbos įstatymo nuostatomis, galėtų būti svarstomas, inicijuojant</u></p>		

		Valstybinės kalbos įstatymo pakeitimą.		
	Ignitis grupė LTG	Siūlome pakeisti PĮ 48 straipsnio 5 dalį ir ją išdėstyti taip: „5. Pirkimo dokumentai rengiami lietuvių kalba. Papildomai pirkimo dokumentai gali būti rengiami ir kitomis kalbomis. Pirkimo dokumentai lietuvių kalba gali būti nerengiami, jeigu: a) vykdant neskelbiamas derybas pirkime kviečiami dalyvauti tik užsienio šalių tiekėjai; pagal pirkimo dokumentų reikalavimus įvertinus pirkime pateiktas paraiškas ir (arba) pasiūlymus į kitus pirkimo etapus kviečiami tik užsienio šalių tiekėjai. Tokiu atveju lietuvių kalba gali būti nerengiami tik tie pirkimo dokumentai, kurie tiekėjams pateikiami po paraiškų ir (arba) pasiūlymų įvertinimo vykdomuose pirkimo etapuose.“		
46 str.	CPVA	Siūlome VPĮ lygmenyje <u>nustatyti reikalavimus, kuomet perkančioji organizacija turi įtraukti tiekėją į melagingą informaciją pateikusių tiekėjų sąrašą.</u> Netgi atsižvelgiant į teismų praktiką, šiuo metu nėra aišku, kaip perkančioji organizacija turi elgtis, kai galimas pirkimo laimėtojas perkančiosios organizacijos prašymu nepateikia pašalinimo pagrindų nebuvimą patvirtinančių dokumentų ar kvalifikaciją įrodančių dokumentų, kai apskritai nereaguoja į prašymą, ar nepateikia dokumentų dalies ir kitose panašiose situacijose.	Neatsižvelgti. Įstatymo 52 straipsnyje nustatyta, kada tiekėjas yra įtraukiamas į melagingą informaciją pateikusių tiekėjų sąrašą: - jeigu pirkimo procedūrų metu nuslėpė informaciją; - jeigu pateikė melagingą informaciją apie atitiktį šio įstatymo 46 ir 47 straipsniuose nustatytiems reikalavimams; - jeigu dėl pateiktos melagingos informacijos nepateikė patvirtinančių dokumentų.	Pritarta vertinimui
	LTG	Siūlome pakeisti VPĮ 46 str. 2 d. ir išdėstyti ją taip: „2. Laikoma, kad tiekėjas arba jo atsakingas asmuo nuteistas už šio straipsnio 1 ar 3 dalyje nurodytą nusikalstamą veiką, kai dėl: 1) tiekėjo, kuris yra fizinis asmuo, per pastaruosius 5 metus buvo priimtas ir įsiteisėjęs apkaltinamasis teismo nuosprendis ir šis asmuo turi neišnykusį ar nepanaikintą teistumą; 2) tiekėjo, kuris yra juridinis asmuo, kita organizacija ar jos padalinys, vadovo, kito valdymo ar priežiūros organo nario, ar kito asmens, turinčio (turinčių) teisę atstovauti tiekėjui dėl	Neatsižvelgti. Siūlomas keitimas neatitiktų direktyvos 57 str. 1 d. 2 pastraipos nuostatų. Įstatymo projekte siūlomas palengvinimas supaprastintuose pirkimuose.	

		<p>pirkimo sutarties sudarymo, priimti sprendimą sudaryti pirkimo sutartį ir (ar) ją pasirašyti ar jį kontroliuoti, jo vardu priimti sprendimą, sudaryti sandorį, ar buhalterio (buhalterių) ar kito (kitų) asmens (asmenų), turinčio (turinčių) teisę surašyti ir pasirašyti tiekėjo apskaitos dokumentus, per pastaruosius 5 metus buvo priimtas ir įsiteisėjęs apkaltinamasis teismo nuosprendis ir šis asmuo turi neišnykusį ar nepanaikintą teistumą;</p> <p>3) tiekėjo, kuris yra juridinis asmuo, kita organizacija ar jos padalinys, per pastaruosius 5 metus buvo priimtas ir įsiteisėjęs apkaltinamasis teismo nuosprendis arba šio straipsnio 3 dalies atveju – galutinis administracinis sprendimas, jeigu toks sprendimas priimamas pagal tiekėjo šalies teisės aktų reikalavimus.“</p>	
	KAM	<p>Atkreiptinas dėmesys, kad, nors esamas reglamentavimas ir įpareigoja perkančiąsias organizacijas pirkimo dokumentuose nustatyti privalomą, su netinkamu sutarčių vykdymu susijusį pašalinimo pagrindą (Viešųjų pirkimų įstatymo 46 straipsnio 4 dalies 6 punktas), tačiau <u>palieka diskrecinę teisę perkančiajai organizacijai aiškinantis tiekėjo įtraukimo į nepatikimų tiekėjų sąrašą aplinkybes ir priimti individualų sprendimą, ar tiekėjo įgyvendintos techninės, organizacinės ir personalo valdymo priemonės yra pakankamos, siekiant užtikrinti tinkamą sutarties sąlygų vykdymą.</u> Pažymėtina, kad Viešųjų pirkimų įstatymo 46 straipsnio 8 dalyje aiškių kriterijų, kuriais galėtų vadovautis perkančiosios organizacijos prieš priimdamos sprendimą dėl tiekėjo pašalinimo ar nepašalinimo iš pirkimo procedūros, nebūvimas sudaro galimybes skirtingoms perkančiosios organizacijoms analogiškose situacijose priimti skirtingus sprendimus, atsižvelgiant į kiekvienos perkančiosios organizacijos asmeninį santykį su tiekėju, taip pat <u>neužtikrina, kad visi tiekėjai būtų vertinami ir sprendimai dėl jų būtų priimami taikant vienodus principus.</u> Akcentuotina ir tai, kad perkančiosios organizacijos, vertindamos tiekėjo įgyvendintas apsivalymui skirtas priemones, neretai neturi objektyvios informacijos apie aplinkybes, lėmusias netinkamą</p>	<p>Neatsižvelgti.</p> <p>Pažymėtina, kad direktyvos nuostatos nenustato konkrečių kriterijų, kuriais perkančioji organizacija remdamasi galėtų teigti, kad tiekėjas yra nepatikimas. Direktyvoje ir ESTT sprendimuose perkančiajai organizacijai suteikiama diskrecijos teisė vertinti tiekėjo patikimumą kiekvieno pirkimo atveju. Automatinis atmetimas negalimas.</p> <p>Be to, nepatikimų tiekėjų sąrašas yra nacionalinė pagalbinė priemonė perkančiajai organizacijai sprendžiant dėl tiekėjo galimybės dalyvauti pirkime. Perkančioji organizacija kiekvienu atveju įvertina ir priima sprendimą, kuris jai atrodo priimtinausias (pavyzdžiui, gali būti situacijų, kad perkančioji organizacija leis pirkime dalyvauti tiekėjui, nors jis ir yra įrašytas į nepatikimų tiekėjų sąrašą).</p>

		<p>pirkimo sutarties vykdymą, taip pat negali įvertinti, ar, atsižvelgiant į tiekėjo veiklos specifiką, jo turimus įsipareigojimus kitoms šalims, įgyvendintos priemonės pašalino egzistavusias tiekėjo veiklos problemas. Neturėdamos pakankamai informacijos, leidžiančios paneigti, kad įgyvendintos priemonės yra formalios ir nepakankamos, perkančiosios organizacijos yra priverstos priimti sprendimus, leidžiančius tiekėjui dalyvauti pirkimo procedūrose, nes formaliai turi būti laikoma, kad tiekėjas įgyvendino visas Viešųjų pirkimų įstatymo 46 straipsnio 8 dalyje nustatytas sąlygas. <u>Atsižvelgiant į tai, siūloma į VPĮ projektą įtraukti Viešųjų pirkimų įstatymo 46 straipsnio 8 dalies pakeitimus nustatant kriterijus, kuriuos turėtų atitikti į nepatikimų tiekėjų sąrašą įtraukti tiekėjai, dalyvaujantys viešuosiuose pirkimuose.</u> Aiškesnių kriterijų, kuriuos atitinkantys tiekėjai nebūtų pašalinami iš pirkimo procedūrų, nors nuo jo įtraukimo į nepatikimų tiekėjų sąrašą nepraėjo 3 metai, net tik mažintų viešųjų pirkimų ginčų skaičių, bet taip pat užtikrintų perkančiųjų organizacijų sprendimų skaidrumą, nepatikimų tiekėjų sąrašą padarytų realiai, o ne formaliai veikiančiu institutu.</p>		
	Ignitis grupė	<p>Siūlome papildyti VPĮ 46 straipsnį 8 dalimi:</p> <p>"8. Perkančioji organizacija tiekėją pašalina iš pirkimo procedūros bet kuriame pirkimo procedūros etape, jeigu paaiškėja, kad pagal imperatyvias teisės aktų nuostatas sandoris su tiekėju negali būti sudaromas."</p> <p>Papildyti 35 straipsnio 2 dalį 16 p:</p> <p>16) informacija, kad perkančioji organizacija nesudarys pirkimo sutarties su ekonomiškai naudingiausią pasiūlymą pateikusių tiekėju, jei bus nustatyta, kad su tiekėju negali būti sudaryta sutartis dėl kitų teisės aktų imperatyvių nuostatų.</p>	<p>Neatsižvelgti.</p> <p>Neaiški tokio siūlymo pridėtinė vertė. Jeigu kitų teisės aktų nuostatos nurodo, kad sutartis negali būti sudaroma su tokiu tiekėju, tai papildomai viešuosius pirkimus reglamentuojančiuose teisės aktuose deklaratyvių nuostatų įtvirtinti nereikia.</p>	
	LTG	<p>Siūlytina papildyti VPĮ 46 straipsnį 8 dalimi:</p> <p>„8. Perkančioji organizacija tiekėją pašalina iš pirkimo procedūros bet kuriame pirkimo procedūros etape, jeigu</p>		

		<p>paaiškėja, kad pagal imperatyvias teisės aktų nuostatas sandoris su tiekėju negali būti sudaromas.“.</p> <p>Siūloma papildyti VPĮ 46 str. 1 d., numatant, jog:</p> <p>1. Perkančioji organizacija pašalina tiekėją iš pirkimo procedūros, jeigu patikrinusi pagal šio įstatymo 50 ir 51 straipsnius ar kitu būdu sužino, kad tiekėjas, jo atsakingas asmuo arba akcininkas, nurodytas šio straipsnio 2 dalies 2 punkte, nuteistas už šią nusikalstamą veiką:...</p> <p>Atitinkamai pakoreguojant VPĮ 46 str. 2 d.:</p> <p>2. Laikoma, kad tiekėjas, jo atsakingas asmuo ar akcininkas nuteistas už šio straipsnio 1 ar 3 dalyje nurodytą nusikalstamą veiką, kai dėl:</p> <p>1) tiekėjo ir (ar) akcininko, kuris yra fizinis asmuo, per pastaruosius 5 metus buvo priimtas ir įsiteisėjęs apkaltinamasis teismo nuosprendis ir šis asmuo turi neišnykusį ar nepanaikintą teistumą;</p> <p>2) tiekėjo, kuris yra juridinis asmuo, kita organizacija ar jos padalinys, vadovo, kito valdymo ar priežiūros organo nario ar kito asmens, turinčio (turinčių) teisę atstovauti tiekėjui ar jį kontroliuoti, jo vardu priimti sprendimą, sudaryti sandorį, ar buhalterio (buhalterių) ar kito (kitų) asmens (asmenų), turinčio (turinčių) teisę surašyti ir pasirašyti tiekėjo apskaitos dokumentus, per pastaruosius 5 metus buvo priimtas ir įsiteisėjęs apkaltinamasis teismo nuosprendis ir šis asmuo turi neišnykusį ar nepanaikintą teistumą;</p> <p>3) tiekėjo ir (ar) akcininko kuris yra juridinis asmuo, kita organizacija ar jos padalinys, per pastaruosius 5 metus buvo priimtas ir įsiteisėjęs apkaltinamasis teismo nuosprendis arba šio straipsnio 3 dalies atveju – galutinis administracinis sprendimas, jeigu toks sprendimas priimamas pagal tiekėjo šalies teisės aktų reikalavimus. Siūloma akcininko sąvoką formuluoti atskiru punktu arba apibrėžti pačioje straipsnio dalyje, siejant su tiesiogine lemiama įtaka pagal LR akcinių bendrovių įstatymo 5 str. 4 d. arba su 1/4 ar daugiau balsavimo teisių valdymu (pvz. kaip apibrėžtas trečiosios</p>	<p>Neatsižvelgti.</p> <p>Siūlymas neatitinka direktyvos nuostatų. Žr. Įstatymo Nr. XIV-954 nuostatas.</p>	
--	--	---	--	--

		valstybės investuotojas NSKI 2 str. 13 d.).		
49 str.	LTG	Siūlytina pakeisti VPI 49 straipsnio 2 dalį ir ją išdėstyti taip: „2. Jeigu reikalaujama išsilavinimo, ar profesinės kvalifikacijos ar profesinės patirties pagal šio įstatymo 51 straipsnio 7 dalies 7 punktą arba turėti specialų leidimą ar būti tam tikrų organizacijų nariu pagal šio įstatymo 47 straipsnio 2 dalį, tiekėjas gali remtis kitų ūkio subjektų pajėgumais tik tuo atveju, jeigu tie subjektai patys suteiks paslaugas, atliks darbus, kuriems reikia jų turimų pajėgumų. Ši nuostata taikoma nepažeidžiant pagal šio straipsnio 7 dalį nustatyto reikalavimo.“.	Neatsižvelgti. Siūlymas neatitinka direktyvos 63 str. 1 d. nuostatų.	Pritarta vertinimui
50 str.	LTG	Siūlome pakeisti VPI 50 str. 6 d. ir išdėstyti ją taip: „6. Prieš nustatydama laimėjusį pasiūlymą, išskyrus atvejus, kai pirkimo sutartis sudaroma preliminariosios sutarties pagrindu pagal šio įstatymo 78 straipsnio 4 dalį ar 5 dalies 1 punktą, perkančioji organizacija reikalauja, kad ekonomiškai naudingiausią pasiūlymą pateikęs tiekėjas pateiktų aktualius dokumentus, patvirtinančius jo pašalinimo pagrindų nebuvimą ir atitiktį kvalifikacijos reikalavimams, pagal šio įstatymo 51 straipsnį ir, jeigu taikytina, patvirtinančius jo atitiktį kokybės vadybos sistemos ir (arba) aplinkos apsaugos vadybos sistemos standartams, pagal šio įstatymo 48 straipsnį.“ Kita siūloma alternatyva – suteikti priemonės perkančiajai organizacijai pasitikrinti dėl visų tiekėjo pašalinimo pagrindų nebuvimo Lietuvos valstybės duomenų bazėse.	Neatsižvelgti. Siūlymas neatitinka direktyvos 59 str. 4 ir 5 d. nuostatų. Sukūrus naują viešųjų pirkimų informacinę sistemą, tiekėjų patikrinimas turėtų būti paprastesnis.	Pritarta vertinimui
		Siūlytina papildyti VPI 50 straipsnio 3 dalį ir ją išdėstyti taip: „3. Tiekėjai gali pakartotinai naudoti Europos bendrąjį viešųjų pirkimų dokumentą, kurį jie naudojo ankstesnėje pirkimo procedūroje, jeigu jie patvirtina, kad šiame dokumente esanti informacija yra teisinga. Tiekėjas, teikdamas ankstesnėje pirkimo procedūroje naudotą Europos bendrąjį viešųjų pirkimų dokumentą, turi užtikrinti ir perkančiajai organizacijai įrodyti, kad ankstesnėje pirkimo procedūroje kelti kvalifikacijos reikalavimai pagal šio įstatymo 46, 47, 48 straipsnius nustatytus reikalavimus ir, jeigu taikytina, 54 straipsnyje nustatytus reikalavimus,	Neatsižvelgti. Perteklinis siūlymas, kuris sukeltų administracinę naštą dviem subjektams tikrinant duomenis.	

		atitinka (yra tapatūs) arba yra ne mažesni negu vykstančioje pirkimo procedūroje, kuriam pakartotinai naudojamas Europos bendrasis viešųjų pirkimų dokumentas, nustatyti kvalifikacijos reikalavimai.“.		
55 str.	Ignitis grupė LTG	<p>Siūlome pakeisti VPĮ 55 straipsnio 2 dalį ir ją išdėstyti taip: „2. Pirkimų, kuriuos atliekant ekonomiškai naudingiausias pasiūlymas išrenkamas tik pagal kainą, vertė kiekvienais kalendoriniais metais negali sudaryti daugiau kaip 50 procentų bendros perkančiosios organizacijos pirkimų vertės, į kurią neįskaičiuojama mažos vertės pirkimų ir pagal šio įstatymo 72 straipsnio 1 ir 3 dalį atliktų pirkimų vertė.“</p> <p>Kita siūloma LTG alternatyva - savaime kainos ir kokybės kriterijaus taikymas nedidina įsigyjamo objekto kokybės, nedidina konkurencijos, ir gali turėti priešingą poveikį - formaliai pritaikius kokybinius parametrus (netinkamai taikant kokybinį vertinimą), perkančioji organizacija pirkimo objektą gali įsigyti už brangesnę kainą. Taip pat gali pasitaikyti situacijų, kai vienas ar vos keli pirkimai procentinės vertės požiūriu sudaro daugiau kaip 50 proc. perkančiosios organizacijos pirkimų, todėl nepriklausomai nuo realaus poreikio, perkančioji organizacija privalėtų atlikti tokį pirkimą ar kelis pirkimus taikydama kainos ir kokybės santykį. Atsižvelgiant į tai, siūlytina nuostatą naikinti, o kainos ir kokybės santykio naudojimą skatinti metodinėmis priemonėmis ir mokomąja veikla.</p>	<p>Neatsižvelgti. Pagal 72 straipsnio 3 dalį dalis neskelbiamų pirkimų ir dabar nėra įskaičiuojami. Pažymėtina, kad neskelbiamas derybas galima vykdyti tik konkrečiais įstatyme nustatytais atvejais ir tai neturėtų dažnas pirkimų būdas, kuris darytų didelę įtaką rodikliui.</p> <p>Kainos ir kokybės santykio kriterijaus naudojimas nuolat skatinamas metodinėmis priemonėmis, pateikiant praktinius pavyzdžius ir pan. Sprendimas dėl procento didinimo priimtas tik 2021 m. rugsėjį, todėl reikia laiko įvertinti tokios nuostatos poveikį.</p>	Pritarta vertinimui
66 str.	Ignitis grupė LTG	<p>Tai padėtų efektyviau ir greičiau įvykdyti pirkimo procedūras. Komisija laisviau galėtų spręsti kaip organizuoti savo darbą. Siūlome pakeisti VPĮ 66 str. 1 d. 4 p. ir jį išdėstyti taip: „4. derybas vesti vadovaujantis šio įstatymo 22 straipsnyje nustatytais reikalavimais. Tuo atveju, kai surašomas derybų protokolas, jį pasirašo Komisijos pirmininkas bent vienas Komisijos narys ir dalyvio, su kuriuo derėtasi, įgaliotasis atstovas.“</p>	<p>Iš dalies atsižvelgti. Atsižvelgiant į tai, kad Komisijos posėdžiui pirmininkauja Komisijos pirmininkas arba jį pavaduojantis asmuo, manytina, kad būtent jis ir turėtų pasirašyti protokolą.</p> <p>Siūloma formuluotė: „4) derybas vesti vadovaujantis šio įstatymo 22 straipsnyje nustatytais reikalavimais. Tuo atveju, kai surašomas derybų protokolas, jį</p>	Pritarta vertinimui

			pasirašo Komisijos pirmininkas posėdžiui pirmininkaujantis ir dalyvio, su kuriuo derėtasi, įgaliotasis atstovas.“	
71 str.	LTG	Siūlome pakeisti VPĮ 71 str. 1 d. 1 p. ir išdėstyti jį taip: „1. Prekės, paslaugos ar darbai neskelbiamų derybų būdu gali būti perkami, kai yra bent viena iš šių sąlygų: 1) jeigu atviram ar ribotam konkursui nepateikta paraiškų ar pasiūlymų arba visos pateiktos paraiškos ar pasiūlymai yra nepriimtini ar netinkami, o pirminės pirkimo sąlygos iš esmės nekeičiamos ir jeigu Europos Komisijos prašymu jai pateikiama šiuo pagrindu atliekamo ar atlikto pirkimo procedūros ataskaita. Jeigu perkančioji organizacija ketina šiuo pagrindu taikyti neskelbiamų derybų būdą, ji turi visiems atviro ar riboto konkurso kandidatams ir dalyviams pranešti, kad jie pateikė netinkamas ar nepriimtinas viešojo pirkimo paraiškas ar netinkamus ar nepriimtinus viešojo pirkimo pasiūlymus.“	Neatsižvelgti. Siūlymas dubliuotų 63 straipsnio 1 dalies 2 punktą.	Pritarta vertinimui
	Ignitis grupė	Praktikoje perkančiosioms organizacijoms yra poreikis įsitraukti į įvairių asociacijų veiklas ir tapti jų narėmis. Atsižvelgiant į šiuo metu galiojantį reglamentavimą perkančiosios organizacijos privalo vykdyti viešojo pirkimo procedūras, nors narystę konkrečioje asociacijoje gali pasiūlyti tik konkretus ūkio subjektas. Siūlome papildyti VPĮ 71 straipsnio 6 dalį 16 punktu ir jį išdėstyti taip: „16) narystės asociacijose.“	Neatsižvelgti. Atsižvelgdami į įstatymo 2 straipsnio 37 dalyje pateiktą viešojo pirkimo apibrėžimą, manome, kad narystė asociacijose nėra pirkimas, jeigu kartu negaunama jokia paslauga, prekė ar darbas.	
	LTG	Siūlome papildyti VPĮ 71 straipsnio 6 dalį 16 punktu ir jį išdėstyti taip: „narystės mokestis Lietuvos Respublikos, Europos Sąjungos, Europos ir ne pelno siekiančiose organizacijose ar (ir) jų valdymo, priežiūros, patariamuosiuose organuose bei asociacijose.“		
78 str.	LTG	Siūlome atsisakyti reikalavimo, kad perkančioji organizacija, vykdydama šio straipsnio 5 dalies 2 arba 3 punkte nurodytą atnaujintą tiekėjų varžymąsi turėtų tik raštu kreiptis į tiekėjus ir prašyti iki nustatyto pasiūlymų pateikimo termino pabaigos raštu pateikti pasiūlymus dėl konkrečios pirkimo sutarties	Neatsižvelgti. Siūlymas neatitinka direktyvos 33 str. 5 d. nuostatų.	Pritarta vertinimui

		<p>sudarymo. Toks reikalavimas apsunkina atnaujinto varžymosi procedūras, kuomet juo siekiama įsigyti nedidelės vertės užsakymus. Tokiu atveju perkančioji organizacija galėtų raštu arba žodžiu arba kitomis priemonėmis (pvz. tiekėjų elektroninėse parduotuvėse arba kainininkuose pasitikrinti perkamų prekių/paslaugų/darbų kainas ir pasirinkti palankiausią pasiūlymą.</p> <p>Siūlytina pakeisti VPĮ 78 straipsnio 6 dalies 1 punktą ir jį išdėstyti taip:</p> <p>„1) žodžiu (telefonu, tiesiogiai prekybos vietoje, vertinama internete tiekėjų skelbiama informacija apie prekių, paslaugų ar darbų kainą ir kitaip) arba raštu (CVP IS priemonėmis, elektroniniu paštu, paštu, faksu ar kitomis priemonėmis) kreipiasi į tiekėjus ir prašo iki nustatyto pasiūlymų pateikimo termino pabaigos raštu pateikti pasiūlymus dėl konkrečios pirkimo sutarties sudarymo. Kvietime pateikti pasiūlymą, be kitos informacijos, turi būti nurodytas reikalavimas tiekėjui patvirtinti, kad Europos bendrajame viešųjų pirkimų dokumente nurodyta informacija, kuri pateikta perkančiajai organizacijai, teikiant pasiūlymą dėl preliminarinės sutarties sudarymo, yra nepasikeitusi, arba, jei pasikeitusi, pateikti aktualią informaciją.“.</p>		
80 str.	LTG	<p>Pasiūlymo ekonominis naudingumas turėtų būti vertinamas, tik gavus galutines kainas t.y. įvykus aukcionui analogiškai kaip ir derybose.</p> <p>Pakeisti 80 straipsnio 5 dalies 2 punktą ir jį išdėstyti taip:</p> <p>„ 2) vienu metu kviečia visus dalyvius, kurie atitinka reikalavimus, nustatytus pagal šio įstatymo 46, 47 ir 48 straipsnius, ir kurių pasiūlymai atitinka techninių specifikacijų reikalavimus, nėra nepriimtini pirkimo pasiūlymai ar netinkami pirkimo pasiūlymai, dalyvauti elektroniniame aukcione. Kvietime dalyviui nurodoma, kurią dieną, kuriuo laiku ir kaip prisijungti prie elektroninės įrangos. Elektroninis aukcionas gali vykti keliais vienas po kito einančiais etapais. Elektroninis aukcionas negali prasidėti anksčiau kaip po 2</p>	<p>Neatsižvelgti.</p> <p>Siūlymas neatitinka direktyvos 35 str. 5 d. paskutinės pastraipos nuostatų.</p>	Pritarta vertinimui

		darbo dienų nuo tos dienos, kurią buvo išsiųsti kvietimai.“		
86 str.	LTG	<p>Įgyvendinant VPĮ ir PĮ reikalavimus reikia skirti labai mažai laiko, norint pavišinti įvairius tiekėjų pateiktus atestatus ir pažymėjimus. Daugiausiai laiko sugaištama jų nuviešinimas, asmens duomenų paslėpimas (automatizuoti to negalima, kaip pavyzdžiui EBVPD), kadangi jų formos skiriasi, jie yra nevienodi). Didelės vertės tokių dokumentų paskelbimas nekuria, nes nuviešintas atestatus kitiems tiekėjams suteikia labai mažai informacijos. Todėl siūlome pakoreguoti įstatymus ir leisti kvalifikacijos atestatų, pažymėjimų neviešinti.</p> <p>Siūlome pakeisti VPĮ 86 straipsnio 9 dalį ir ją išdėstyti taip:</p> <p>„9. Perkančioji organizacija laimėjusio dalyvio pasiūlymą, sudarytą pirkimo sutartį, preliminarąją sutartį ir šių sutarčių pakeitimus, išskyrus informaciją, kurios atskleidimas prieštarautų informacijos ir duomenų apsaugą reguliuojantiems teisės aktams arba visuomenės interesams, pažeistų teisėtus konkretaus tiekėjo komercinius interesus arba turėtų neigiamą poveikį tiekėjų konkurencijai, ne vėliau kaip per 15 dienų nuo pirkimo sutarties ar preliminarosios sutarties sudarymo ar jų pakeitimo, bet ne vėliau kaip iki pirmojo mokėjimo pagal jį pradžios Viešųjų pirkimų tarnybos nustatyta tvarka turi paskelbti Centrinėje viešųjų pirkimų informacinėje sistemoje. Šis reikalavimas netaikomas laimėjusio dalyvio pasiūlymui, kai pasiūlymas pateikiamas žodžiu, arba sudarytai pirkimo sutarčiai, kai pirkimo sutartis sudaroma žodžiu, pirkimams, kurie atlikti neskelbiamų derybų būdu (mažos vertės pirkimų atveju – neskelbiant apie pirkimą) esant šio įstatymo 71 straipsnio 1 dalies 2 punkto b ir c papunkčiuose ir 6 dalies 5, 6, 7 punktuose nustatytoms sąlygoms, jeigu jų metu laimėjusiu dalyviu nustatomas fizinis asmuo, ir esant šio įstatymo 71 straipsnio 1 dalies 2 punkto a papunktyje nustatyti sąlygai, taip pat laimėjusio dalyvio pasiūlymo, pirkimo sutarties ar preliminarosios sutarties dalims, kai nėra techninių galimybių tokiu būdu paskelbti informacijos arba perkančioji organizacija, esant poreikiui,</p>	<p>Neatsižvelgti.</p> <p>Siekiant skaidrinti viešuosius pirkimus ir mažinti korupcijos pasireišimo tikimybę, įstatyme įtvirtinta pareiga viešinti pirkimo sutartį ir laimėjusio dalyvio pasiūlymą. Siūloma formuluotė kelia neaiškumų dėl jos praktinio pritaikymo ir nuostata siekiamo tikslo užtikrinimo. Perkančioji organizacija visais atvejais gali pateikti minėtus dokumentus, todėl neaišku, kokius atvejus siūlymas galėtų apimti.</p>	Pritarta vertinimui

		<p>gali bet kuriuo momentu patvirtinti ir įrodyti tokios informacijos egzistavimo faktą. Tokiu atveju perkančioji organizacija turi sudaryti galimybę susipažinti su nepaskelbtomis laimėjusio dalyvio pasiūlymo, pirkimo sutarties ar preliminariosios sutarties dalimis.</p> <p>Kita siūloma alternatyva - sutarčių viešinimas sudaro itin didelę administracinę naštą (ypatingai sugriežtėjusio BDAR kontekste). Manytina, kad reikalavimus paviešinti visą informaciją būtų galima pakeisti tik esmine informacija - sutarties verte/objektu ir tiekėju. Galima numatyti pareigą perkančiajai organizacijai per 5 darbo dienas pateikti šią informaciją suinteresuotam subjektui pagal jo prašymą</p>		
87 str. 3 d.	LTG	<p>NSKĮ 13 straipsnio 9 dalyje nustatyta, kad „Vyriausybės sprendimas, patvirtinantis, kad sudarytas sandoris neatitinka nacionalinio saugumo interesų, reiškia, kad toks sandoris prieštarauja nacionalinio saugumo interesams, yra neteisėtas ir negalioja nuo Vyriausybės sprendimo, patvirtinančio, kad sudarytas sandoris neatitinka nacionalinio saugumo interesų, įsigaliojimo momento, o jeigu sandoris buvo sudarytas nevykdant šio straipsnio 1 ir 2 dalyse nurodytos prievolės arba buvo sudarytas sandorio patikros metu, – nuo sandorio sudarymo momento.“ Tuo tarpu galiojanti VPI 87 straipsnio 3 dalies redakcija įpareigoja perkančiąsias organizacijas pirkimo sutartyse nustatyti specialų tokių sandorių nutraukimo atvejį. Reikalavimas nutraukti negaliojantį sandorį turėtų būti pašalintas ir tokie teisės aktų prieštaravimai turi būti ištaisyti suvienodinant formuluotes ir nustatant, kad pirkimo sutartis yra neteisėta ir negalioja, kai Lietuvos Respublikos Vyriausybė Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo nustatyta tvarka priima sprendimą, patvirtinantį, kad sutartis neatitinka nacionalinio saugumo interesų.</p> <p>„3. Perkančioji organizacija, veikianti srityse, kurios laikomos nacionaliniam saugumui užtikrinti strategiškai svarbių ūkio</p>	<p>Neatsižvelgti. Manytina, kad sutarties pripažinimas negaliojančia yra priimtinesnė sutarties baigtis perkančiajai organizacijai nei jos nutraukimas įstatyme nustatytu pagrindu.</p>	Pritarta vertinimui

		sektorių dalimi, ar valdanti ypatingos svarbos informacinę infrastruktūrą, nustato specialų pirkimo sutarties nutraukimo negaliojimo atvejį, pagal kurį sutartis būtų nutraukta yra neteisėta ir negalioja , kai Lietuvos Respublikos Vyriausybė Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo nustatyta tvarka priima sprendimą, patvirtinantį, kad sutartis neatitinka nacionalinio saugumo interesų.“		
45 str.	LTG	<p>Lietuvos Respublikos nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo (toliau – NSKĮ) nustato, kad tuo atveju, jei Vyriausybė priima sprendimą, patvirtinantį, kad ketinamas sudaryti sandoris neatitinka nacionalinio saugumo interesų, toks sandoris negali būti sudaromas tol, kol nebus pašalintos Vyriausybės sprendime nurodytos nacionalinio saugumo interesams grėsmę keliančios priežastys, jeigu tokios priežastys gali būti pašalintos.</p> <p>Tačiau VPI/KSPI nenumato atskiro sutarties nesudarymo (pasiūlymo atmetimo) pagrindo, numatančio, kad su tiekėju ketinama sudaryti sutartis neatitinka nacionalinio saugumo interesų.</p>	<p>Neatsižvelgti.</p> <p>Direktyvoje yra įtvirtintas baigtinis tiekėjo pašalinimo iš pirkimo procedūros pagrindų sąrašas. Tokiu atveju perkančioji organizacija vadovaujasi NSKĮ nuostatomis ir nesudaro sutarties.</p> <p>Taip atkreipiame dėmesį, kad vadovaudamasi įstatymo 87 str. 3 dalimi perkančioji organizacija pirkimo sutartyje nustato specialų pirkimo sutarties nutraukimo atvejį, pagal kurį sutartis būtų nutraukta, kai Lietuvos Respublikos Vyriausybė Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo nustatyta tvarka priima sprendimą, patvirtinantį, kad sutartis neatitinka nacionalinio saugumo interesų.</p>	Pritarta vertinimui
		<p>Dėl kiekvieno tokio pirkimo ir jo pagrindu sudaromo sandorio privaloma kreiptis atskirai, tačiau tai yra žymūs administraciniai ir laiko kaštai ne tik perkančiajai organizacijai ar perkančiajam subjektui, bet ir valstybės institucijoms, atliekančioms patikras. Siekiant racionaliai naudoti valstybės lėšas, <u>būtų prasminga parengti ir viešai skelbti sandorių, tiekėjų ir investuotojų, kuriuos LR Vyriausybė pripažino neatitinkančiais nacionalinio saugumo kriterijus ir keliančius grėsmę nacionaliniam saugumui arba tik tokių tiekėjų, sąrašą bei iš to kylančias pasekmes.</u></p> <p>Suprantama, kad tokiu atveju turėtų būti koreguojamas NSKĮ, kuris numato, jog (ne)leidimas duodamas kiekvienu atveju</p>	<p>Neatsižvelgti.</p> <p>Pažymėtina, kad informacija apie tiekėjus, taip pat geopolitinė situacija bei grėsmės nacionaliniam saugumui nuolat kinta. Todėl ir tiekėjų (sandorių) vertinimas atliekamas kiekvieno pirkimo metu.</p> <p>Melagingą informaciją teikusių ir blogai sutartį vykdžiusių tiekėjų sąrašai yra tik vienas iš informacijos šaltinių, kuriais gali, bet ne privalo, remtis perkančioji organizacija vertindama tiekėjo patikimumą. Taigi, šiuo atveju toks sąrašas, pagal kurį</p>	

		individualiai sandoriui, ne tiekėjui. Atitinkamai siūlytume svarstyti NSKI nuostatos tikslingumą ar jo korekciją (nustatant bendrą vertę, didinant procentą ar paliekant teisę, ne prievolę), kuri įpareigoja perkančiąsias organizacijas kreiptis į Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos koordinavimo komisiją (toliau - NSK) apie ketinamus sudaryti sandorius ar esminius jau sudarytų sandorių pakeitimus, kai sandorio vertė viršija 10 procentų praėjusių finansinių metų metinių įmonės pajamų. Toks siūlymas aktualus dėl įmonių, kurių pajamos yra nedidelės, todėl susidaro nemažai sandorių, dėl kurių reikia kreiptis į NSK, nors nacionaliniam saugumui keliančių grėsmę požymių retai nustatoma.	perkančioji organizacija privalėtų šalinti tiekėją iš pirkimo, negalėtų būti sudaromas. Žr. Viešųjų pirkimų įstatymo 45 straipsnio pakeitimus Nr. XIV-954.	
88 str.	LTG	Siūlytina pakeisti VPĮ 88 straipsnio 1 dalį ir ją išdėstyti taip: „1. Perkančioji organizacija turi reikalauti, kad dalyvis savo pasiūlyme nurodytų, kokiai pirkimo sutarties daliai ir kokius subtiekejus, jeigu jie yra žinomi, jis ketina pasitelkti.“.	Neatsižvelgti. Ši informacija reikalinga dėl tiesioginio atsiskaitymo su subtiekejais privalomumo.	Pritarta vertinimui
89 str.	LTG	Europos Sąjungos Teisingumo Teismas (ESTT) 2022 m. vasario 3 d. sprendimu C461/20 patikslino, kada pagal ES viešųjų pirkimų direktyvos nuostatas galima perduoti viešojo pirkimo pagrindu sudarytos sutarties vykdymą naujam tiekėjui. Pasak ESTT, pagal ES viešųjų pirkimų teisę leidžiama mokumo problemų patiriančiam rangovui perleisti viešųjų pirkimų sutarties vykdymą naujam rangovui. ESTT nurodė, jog pirminio tiekėjo nemokumo atveju viešojo pirkimo sutarties vykdymas galėtų būti perduotas naujam tiekėjui tiek tada, jei nemokiu tapusio konkurso laimėtojo veikla bent iš dalies tęsiama, tiek tada, kai ji visiškai nutraukta. Taigi ESTT patvirtino, jog ES viešųjų pirkimų direktyvos nuostatos suteikia teisę „restruktūrizavimo“ pagrindu pakeisti viešojo pirkimo sutarties šalį ir tokiais atvejais, kai pirminio tiekėjo verslą ar verslo dalį įsigyja kita įmonė. Dar daugiau, pasak ESTT, viešojo pirkimo sutarties perdavimas ES viešųjų pirkimų direktyvos aspektu prilygintinas verslo ar verslo dalies perleidimui restruktūrizavimo pagrindu. Pagal VPĮ viešojo pirkimo pagrindu sudarytos sutarties tiekėją neorganizuojant naujo	Atsižvelgti.	Pritarta vertinimui

		<p>konkurso galima pakeisti dėl pradinio tiekėjo reorganizavimo, įskaitant jungimą ir skaidymą, atskyrimo ar bankroto procedūros. Taigi pagal nacionalinę viešųjų pirkimų teisę tiekėjo pakeitimas nurodytu pagrindu yra galimas ir teisėtas tik tada, kada formaliai nelieta pirminio tiekėjo, su kuriuo sudaryta sutartis, tačiau yra kitas tiekėjas, kuris perima visas pradinio tiekėjo teises ir pareigas. Tikėtina, kad dabartinės viešojo pirkimo sutarties šalies keitimą reglamentuojančios VPI nuostatos prieštarauja ES viešųjų pirkimų direktyvoje nustatytam reguliavimui, kadangi šis į VPI yra perkeltas susiaurinant galimybę keisti viešojo pirkimo sutartį nevykdant naujos pirkimo procedūros verslo ar verslo dalies perdavimo (restruktūrizavimo) atveju.</p> <p>„b) dėl pradinio tiekėjo reorganizavimo, įskaitant jungimą ir skaidymą, restruktūrizavimo, atskyrimo ar bankroto procedūros, pradinio tiekėjo teises ir pareigas visiškai arba iš dalies perima kitas tiekėjas, atitinkantis anksčiau pirkimo dokumentuose nustatytus kvalifikacinius reikalavimus. Toks tiekėjo pakeitimas negali lemti kitų esminių sutarties pakeitimų ir taip negali būti siekiama išvengti šio įstatymo taikymo;“</p>		
96, 82 str.	Kauno sav.	<p>Siūlome pakeisti 96 straipsnio 3 dalį ir ją išdėstyti taip:</p> <p>„3. Tuo atveju, kai pirkimai atliekami pagal šio įstatymo 82 straipsnio 1 dalį, šio straipsnio 2 dalyje nurodytas ataskaitas teikia centrinė perkančioji organizacija. Pirkimų procedūrų, kurių metu pirkimo sutartys sudaromos preliminarinių sutarčių ar dinaminio pirkimų sistemų pagrindu, atveju, ataskaitos gali būti teikiamos kas mėnesį ketvirtį ne vėliau kaip per 5 darbo dienas mėnesiui ketvirčiui pasibaigus Viešųjų pirkimų tarnybos nustatyta tvarka.“</p> <p>Siekiant nedubliuoti reikalavimų, siūlome pripažinti netekusia galios 82 straipsnio 8 dalį.</p>	<p>Neatsižvelgti.</p> <p>Ataskaitų teikimo terminas nustatytas atsižvelgiant į tai, kad Viešųjų pirkimų tarnyba turi įpareigojimą teikti duomenis, įskaitant ir apie žaliuosius pirkimus, tokiu dažnumu pagal kitus teisės aktus.</p> <p>Ši dubliuojanti nuostata negalios nuo 2023 m. sausio 1 d., todėl nėra tikslinga dabar ją keisti, nes šio projekto įsigaliojimas taip pat bus numatytas tuo pat metu.</p>	Pritarta vertinimui
103 str. 2 d.	LTG	<p>Visiškas pirkimo procedūrų sustabdymas nagrinėjant pretenziją yra nereikalingas ir netikslingas. Esant tokiam teisiniam reguliavimui yra ilginama pirkimo trukmė.</p>	<p>Atsižvelgti.</p> <p>Siūloma formuluotė:</p>	Pritarta vertinimui

		<p>Pavyzdžiui, kol yra nagrinėjama pretenzija, negalima tiekėjams teikti susipažinti nekonfidencialios pirkimo laimėtojo pasiūlymo informacijos. Arba negalima atsakinėti į tiekėjų klausimus dėl pirkimo dokumentų. Pirkimuose yra sprendimai kuriuos priėmus atsiranda neištaisomos teisinės pasekmės ir sprendimai kuriuos priėmus, juos vėliau galima keisti ir toks keitimas nesukuria neigiamų teisinių pasekmių. Keičiant šį straipsnį rekomenduojame laikytis šio principo.</p> <p>2. Perkančioji organizacija, gavusi pretenziją, nedelsdama sustabdo pirkimo procedūrą <u>negali sudaryti pirkimo sutarties ir/arba susipažinti su tiekėjų pasiūlymais</u>, kol bus išnagrinėta ši pretenzija ir priimtas sprendimas. Perkančioji organizacija negali sudaryti pirkimo sutarties ar preliminariosios sutarties anksčiau kaip po 10 dienų (supaprastintų pirkimų atveju – anksčiau negu po 5 darbo dienų) nuo rašytinio pranešimo apie jos priimtą sprendimą išsiuntimo pretenziją pateikusiam tiekėjui, suinteresuotiems kandidatams ir suinteresuotiems dalyviams dienos, o jeigu šis pranešimas nebuvo siunčiamas elektroninėmis priemonėmis, – ne anksčiau kaip po 15 dienų.</p>	<p>103 straipsnio pakeitimas</p> <p>„2. Perkančioji organizacija, gavusi pretenziją, nedelsdama sustabdo pirkimo procedūrą, kol bus išnagrinėta ši pretenzija ir priimtas sprendimas. Perkančioji organizacija negali sudaryti pirkimo sutarties ar preliminariosios sutarties sudaro pirkimo sutartį ar preliminariją sutartį ne anksčiau kaip po 10 dienų (supaprastintų pirkimų atveju – anksčiau negu po 5 darbo dienų) nuo rašytinio pranešimo apie jos priimtą sprendimą išsiuntimo pretenziją pateikusiam tiekėjui, suinteresuotiems kandidatams ir suinteresuotiems dalyviams dienos, o jeigu šis pranešimas nebuvo siunčiamas elektroninėmis priemonėmis, – ne anksčiau kaip po 15 dienų.“</p>	
Kiti pasiūlymai	VPT	<p>Pagal Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (ANK) 184 straipsnio 1 dalį, VPI, PI pažeidimas užtraukia įspėjimą arba baudą nuo dviejų šimtų penkiasdešimt iki trijų tūkstančių eurų, o toks pažeidimas, padarytas pakartotinai, užtraukia baudą nuo dviejų tūkstančių iki šešių tūkstančių eurų. Tarnyba siūlo apsvarstyti galimybę inicijuoti ANK 184 straipsnio pakeitimą, nustatant didesnio dydžio baudas (tiek už pirmą kartą padarytą administracinį nusižengimą, tiek ir už pakartotinį) ūkio subjektų, atitinkančių perkančiosios organizacijos ar perkančiojo subjekto statusą, vadovams, kai prekės, paslaugos ar darbai įsigijami netaikant viešuosius pirkimus ar pirkimus reglamentuojančių teisės aktų.</p> <p>Papildomai siūlytina apsvarstyti galimybę papildyti VPI ir PI VII skyriaus jau esantį straipsnį ar šį skyrių papildyti nauju straipsniu (tuo pačiu papildant VII skyriaus pavadinimą),</p>	<p>Neatsižvelgti.</p> <p>Atsižvelgiant į tai, kad nėra aišku, kaip dažnai pritaikomos baudos už viešųjų pirkimų teisės aktų pažeidimus, siūlytina šį klausimą svarstyti tik sistemiškai įvertinus šiuo metu galiojančių nuostatų veiksmingumą.</p>	Pritarta vertinimui

		nustatančiu, jog teismas perkančiajai organizacijai ar perkančiajam subjektui skiria baudą, kai šie ūkio subjektai, nors ir atitinkantys perkančiosios organizacijos ar perkančiojo subjekto požymius, prekes, paslaugas ar darbus įsigyja netaikydami viešuosius pirkimus (pirkimus) reguliuojančių teisės aktų nuostatų. Tokiu būdu būtų sudaryta galimybė, nustačius minėtą pažeidimą, ginant viešąjį interesą kreiptis į teismą dėl baudos tokiam ūkio subjektui skyrimo.	
VPT	Pažymime, kad nuo šių metų liepos mėnesio prasideda viešųjų pirkimų specialistų atestavimas. Šiuo metu asmenys, siekiantys gauti pirkimų specialisto pažymėjimą, ruošiasi žinių patikrinimo reikalavimams, vadovaudamiesi Tarnybos paskelbtais žinių turinio reikalavimais, kurie parengti vadovaujantis šių metų sausio mėnesį įsigaliojusia VPĮ redakcija ir nuostatomis, kurios įsigalios 2023 metais. Jei pateikti įstatymų projektai, kaip numatoma, įsigalioję 2022 metais (liepos mėnesį ar vėliau), pirkimų specialistams būtų itin sudėtinga per tokį trumpą laiką atsinaujinti žinias, o Tarnybai, atitinkamai, parengti atnaujintą mokymų medžiagą. <u>Atsižvelgiant į išdėstytą, siūlome nukelti teikiamų įstatymų įsigaliojimą protingam terminui.</u>	Atsižvelgti. Įsigaliojimo datą nustatyti 2023 m. sausio 1 d.	
LSA	Dėl jungtinės veiklos sutarties su solidaria atsakomybe naudojimo statybos darbų viešuosiuose pirkimuose. Siūlomos dvi alternatyvos: - statyboje jungtinė veikla naudojama tik viešojo pirkimo procedūros metu (t.y. rengiant ir teikiant pasiūlymą), tačiau po pasiūlymų laimėjimo, t.y. vykdant statybos darbus, partnerių santykiai turi būti grindžiami genrangovo-subrangos principu, o jungtinės veiklos sutartyje turėtų būti apsispręsta, kuris rangovas bus genrangovas, o kuris subrangovas, arba numatyti, kad pasiūlymą teikiant vienam rangovui, kuris remiasi subrangovų pajėgumais, tiekėjo kvalifikacijos reikalavimams įvykdyti bus bendrai įskaitoma visų subrangovų kvalifikacija.	Siekiant išvengti keliamų problemų dėl solidarios atsakomybės taikymo, kai sutartis vykdoma jungtinės veiklos pagrindu, įstatymas suteikia teisę tiekėjui pirkime dalyvauti rangovo-subrangovo pagrindu. Tokiu atveju teikėjas gali remtis kitų tiekėjų pajėgumas, o sutartį vėliau vykdyti subrangos pagrindu.	

	LVK	<p>Atkreipiame dėmesį į tai, kad siekiant efektyvinti viešųjų pirkimų sistemą, norint sudaryti lankstesnes sąlygas perkančiosioms organizacijoms vykdyti pirkimus ir suaktyvinti tiekėjų dalyvavimą viešuosiuose pirkimuose, reikalingi pokyčiai ne tik Įstatyme, bet <u>turi būti peržiūrėtos ir Viešųjų pirkimų tarnybos rekomendacijos, dėl kurių dažniausiai ir kyla daug formalumų, užkertamas kelias lankstumui</u>. Pavyzdžiui, pritariame VPĮ pakeitimo projekto 16 straipsniui, kuriuo keičiamas Įstatymo 46 straipsnio 2 dalies 2 punktas, numatant supaprastintų pirkimų atveju siauresnį dėl teistumo tikrinamų asmenų ratą, kas pagreitintų informacijos apie tiekėją tikrinimą, bet norint realiai sumažinti administracinę naštą tiekėjams teikiant duomenis, tikslinga peržiūrėti ir rekomendacijas, kuriose nurodoma, kad pašalinimo pagrindų nebuvimą įrodantys dokumentai turi būti išduoti ne anksčiau kaip 60 dienų iki tos dienos, kai tiekėjas perkančiosios organizacijos prašymu turės juos pateikti. Paminėtina, kad nors „60 dienų“ terminas yra tik kaip siūlomas pasirinkimas, perkančiosios organizacijos, nenukrypdomos nuo šio pavyzdinio termino pasiūlymo juo vadovaujasi ir dėl to kyla nemažai problemų.</p>	Siūlymas bus perduotas Viešųjų pirkimų tarnybai.	
PI 57 str.	LTG	<p>Atsižvelgiant į tai, kad susipažinimas su pateiktais pasiūlymais vyksta tik suėjus nustatytam pasiūlymų pateikimo terminui, ir elektroninėmis priemonėmis pateiktų pasiūlymų vokų atplėšimas yra daugiau techninis veiksmas, siūlytina numatyti galimybę elektroninėmis priemonėmis pateiktų pasiūlymų vokus atplėšti vienam (bet kuriam) iš komisijos narių.</p> <p>Siūlome pakeisti PI 57 straipsnio 4 dalį ir ją išdėstyti taip: „4. Susipažįstant su ne elektroninėmis priemonėmis pateiktais pasiūlymais, vokus atplėšia vienas iš Komisijos narių pasiūlymus pateikusių ir Komisijos posėdyje dalyvaujančių tiekėjų ar jų atstovų akivaizdoje. Pasiūlymo paskutinio lapo antroje pusėje pasirašo posėdyje dalyvaujantys Komisijos nariai. Susipažįstant su elektroninėmis priemonėmis</p>	<p>Atsižvelgti. Siūloma formuluotė: 1. Pakeisti 44 straipsnio 1 dalį ir ją išdėstyti taip: „1. Pradinis susipažinimas su paraiškomis ar pasiūlymais vyksta Komisijos posėdyje, išskyrus atvejus, kai, vadovaujantis šio įstatymo 22 straipsnio 1 ir 2 dalimi-dalimis, su paraiškomis ar pasiūlymais susipažįstama naudojantis centrinės perkančiosios organizacijos siūlomomis elektroninėmis priemonėmis. Pradiniu susipažinimu su paraiškomis ar pasiūlymais, pateiktais ne elektroninėmis priemonėmis, laikomas vokų su paraiškomis ar pasiūlymais atplėšimas.“</p>	Pritarta vertinimui

		pateiktais pasiūlymais, vokus gali atplėšti vienas iš Komisijos narių.“		
PĮ 67 str.	LTG	<p>Siūlome VPĮ papildyti PĮ 67 str. analogišku straipsniu:</p> <p>„Pasiūlymai, apimantys trečiųjų šalių kilmės prekes</p> <p>1. Šio straipsnio reikalavimai taikomi pasiūlymams dėl produktų, kilusių iš trečiųjų šalių, su kuriomis Europos Sąjunga nėra sudariusi nei daugiašalio, nei dvišalio susitarimo, užtikrinančio Europos Sąjungos įmonių konkurencinį ir veiksmingą patekimą į tų šalių rinkas. Šie reikalavimai taikomi nepažeidžiant Europos Sąjungos ar jos valstybių narių įsipareigojimų trečiosioms šalims.</p> <p>2. Bet kuris pasiūlymas tiekti prekes gali būti atmestas, kai trečiųjų šalių kilmės produktų dalis, nustatyta pagal 2013 m. spalio 9 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (ES) Nr. 952/2013, kuriuo nustatomas Sąjungos muitinės kodeksas (OL 2013 L 269, p. 1), sudaro daugiau kaip 50 procentų visos pasiūlytos produktų vertės.</p> <p>3. Tais atvejais, kai pagal Perkančiosios organizacijos nustatytus pasiūlymų vertinimo kriterijus du ar daugiau pasiūlymų yra lygiaverčiai, pirmenybę turi tie pasiūlymai, kurie negali būti atmesti pagal šio straipsnio 2 dalies reikalavimą. Pasiūlytos kainos laikomos lygiavertėmis, jeigu kainų skirtumas taikant šį straipsnį nėra didesnis kaip 3 procentai. Ši pirmenybė netaikoma tais atvejais, jeigu ją taikant perkančiajam subjektui tektų įsigyti įrangą, kurios techninės charakteristikos skirtųsi nuo turimos įrangos charakteristikų, atsirastų nesuderinamumas ir techniniai eksploataavimo bei priežiūros sunkumai ar per didelės sąnaudos.</p> <p>4. Nustatant trečiųjų šalių kilmės produktų dalį, šio straipsnio 2 dalies reikalavimai netaikomi toms trečiosioms šalims, kurioms tokia teisė suteikta Tarybos sprendimu.</p> <p>5. Perkančioji organizacija ir tiekėjai informuoja Lietuvos Respublikos Vyriausybės įgaliotą instituciją apie visus bendrojo pobūdžio teisinius ar praktinius sunkumus, su kuriais jie susiduria norėdami sudaryti paslaugų sutartis trečiosiose</p>	<p>Neatsižvelgti.</p> <p>Siūlymas neatitinka direktyvos, nes direktyvoje 2014/24/ES nėra nuostatų dėl pasiūlymų iš trečiųjų šalių.</p>	Pritarta vertinimui

		<p>šalyse. Lietuvos Respublikos Vyriausybės įgaliota institucija šią informaciją pateikia Europos Komisijai.</p> <p>6. Perkančioji organizacija ir tiekėjai informuoja Lietuvos Respublikos Vyriausybės įgaliotą instituciją apie visus teisinius ir praktinius sunkumus, su kuriais jie susiduria siekdami sudaryti pirkimo sutartis trečiosiose šalyse ir kurių iškyla dėl to, kad nesilaikoma šio įstatymo 5 priede nurodytų Tarptautinės darbo organizacijos teisės aktų normų.</p> <p>7. Lietuvos Respublikos Vyriausybės įgaliota institucija šio straipsnio 6 dalyje nurodytą informaciją pateikia Europos Komisijai.“.</p>		
	LTG	<p>Siūlytina pakeisti PĮ 67 straipsnio 1 dalį ir ją išdėstyti taip:</p> <p>„1. Šio straipsnio reikalavimai taikomi pasiūlymams dėl produktų, kilusių iš trečiųjų šalių, kurios nėra sudariusios Pasaulio prekybos organizacijos sutarties dėl viešųjų pirkimų arba su kuriomis Europos Sąjunga nėra sudariusi laisvosios prekybos susitarimų ar kitų dvišalių ar daugiašalių susitarimų, nei daugiašalio, nei dvišalio susitarimo, užtikrinančio užtikrinančių Europos Sąjungos įmonių konkurencinį ir veiksmingą patekimą į tų šalių viešųjų pirkimų rinkas. Šie reikalavimai taikomi nepažeidžiant Europos Sąjungos ar jos valstybių narių įsipareigojimų trečiosioms šalims.“</p> <p>Siūlytina pakeisti PĮ 29 straipsnio 4 dalį ir ją išdėstyti taip:</p> <p>„4. Atsižvelgiant į Pasaulio prekybos organizacijos sutartį dėl viešųjų pirkimų ir kitus Europos Sąjungos laisvosios prekybos, dvišalius ar daugiašalius susitarimus, užtikrinančius Europos Sąjungos įmonių konkurencinį ir veiksmingą patekimą į tų šalių viešųjų pirkimų rinkas tarptautinius susitarimus, kurie yra privalomi valstybėms narėms, perkantysis subjektas, nurodytas šio įstatymo 4 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktuose, pirkimų metu turi taikyti vienodas sąlygas trečiųjų šalių, pasirašiusių atitinkamus tarptautinius susitarimus, ir valstybių narių tiekėjams, darbams, prekėms ir paslaugoms.“.</p>	<p>Neatsižvelgti.</p> <p>Nuostatos suderintos su direktyvų nuostatomis ir siūlomas keitimas yra netikslingas.</p>	Pritarta vertinimui

PĮ 74 str.	Ignitis grupė LTG	<p>Siūlome pakeisti PĮ 74 straipsnio 2 dalies 1 punktą ir jį išdėstyti taip: „2. Paraiškų dalyvauti pirkime pateikimo terminas negali būti trumpesnis kaip: 1) 30 15 dienų nuo skelbimo išsiuntimo iš Viešųjų pirkimų tarnybos dienos arba kvietimo patvirtinti susidomėjimą išsiuntimo tiekėjams dienos – tarptautinių pirkimų atveju;“</p> <p>Pakeisti PĮ 74 straipsnio 3 dalį ir ją išdėstyti taip: „3. Perkančiojo subjekto vertinimu pagrįstais atvejais šio straipsnio 2 dalies 1 punkte nurodytas trumpiausias paraiškų pateikimo terminas gali būti sutrumpintas iki 7 4 dienų, o 2 punkte nustatytas terminas sutrumpintas iki 5 dienų.“</p>	<p>Neatsižvelgti. Siūlymas neatitiktų direktyvos 47 straipsnio 1 dalies nuostatos, kurioje nurodytas minimalus terminas.</p>	Pritarta vertinimui
	Ignitis grupė LTG	<p>Siūlome papildyti PĮ nauju straipsniu ir jį išdėstyti taip: „XX straipsnis. Pirkimas iš susijusios įmonės 1. Šio įstatymo reikalavimai netaikomi, kai perkantysis subjektas arba perkantysis subjektas, kuris yra perkančioji organizacija, atlieka pirkimą iš susijusios įmonės (perkančiojo subjekto, kuris yra perkančioji organizacija, arba perkančiosios organizacijos), arba įmonė, įsteigta kelių perkančiųjų subjektų su tikslu vykdyti šio įstatymo 5–11 straipsniuose nurodytą veiklą, atlieka pirkimą iš įmonės (perkančiojo subjekto, kuris yra perkančioji organizacija, arba perkančiosios organizacijos), susijusios su bent vienu iš šių perkančiųjų subjektų, ir kai tenkinamos šios sąlygos: 1) paslaugų pirkimo sutarčių atveju – jeigu per paskutinius 3 finansinius metus ne mažiau kaip 80 procentų susijusios įmonės gautų vidutinių pajamų iš paslaugų pirkimo-pardavimo sutarčių sudaro pajamos, gautos iš perkančiojo subjekto ar kitos įmonės, su kuria ji yra susijusi. Jeigu įmonė vykdė veiklą mažiau kaip 3 finansinius metus, tai atitinkami rezultatai turi būti numatyti pagal jos veiklos planus; 2) prekių pirkimo sutarčių atveju – jeigu per paskutinius 3 finansinius metus ne mažiau kaip 80 procentų susijusios</p>	<p>Neatsižvelgti. Atsižvelgiant į tai, kad vienas iš Ekonomikos ir inovacijos ministerijos tikslų yra didesnės konkurencijos viešuosiuose pirkimuose užtikrinimas ir naujų tiekėjų pritraukimas bei įvertinus tai, kad direktyva suteikia teisę valstybei narei pasirinkti šios nuostatos įgyvendinimą, manome, kad šiuo metu nėra tikslinga šių nuostatų perkelti į nacionalinę teisę.</p>	Pritarta vertinimui

		<p>įmonės gautų vidutinių pajamų iš prekių pirkimo-pardavimo sutarčių sudaro pajamos, gautos iš perkančiojo subjekto ar kitos įmonės, su kuria ji yra susijusi. Jeigu įmonė vykdė veiklą mažiau kaip 3 metus, tai atitinkami rezultatai turi būti numatyti pagal jos veiklos planus;</p> <p>3) darbų pirkimo sutarčių atveju, jeigu per paskutinius 3 finansinius metus ne mažiau kaip 80 procentų susijusios įmonės gautų vidutinių pajamų iš darbų pirkimo-pardavimo sutarčių sudaro pajamos, gautos iš perkančiojo subjekto ar kitos įmonės, su kuria ji yra susijusi. Jeigu įmonė vykdė veiklą mažiau kaip 3 metus, tai atitinkami rezultatai turi būti numatyti pagal jos veiklos planus.</p> <p>2. Tuo atveju, kai daugiau kaip vienos perkančiojo subjekto susijusios įmonės teikiamos paslaugos, tiekiamos prekės ar atliekami darbai yra tie patys ar panašūs, taikant šio straipsnio 1 dalies 1–3 punktus įvertinamos visų šių susijusių įmonių bendrai gaunamos pardavimo pajamos.</p> <p>3. Susijusia įmone laikoma įmonė, kurios metinė finansinė atskaitomybė yra konsoliduota su perkančiojo subjekto atskaitomybe pagal Lietuvos Respublikos įmonių grupių konsoliduotosios finansinės atskaitomybės įstatymo (toliau – Įmonių grupių konsoliduotosios finansinės atskaitomybės įstatymas) reikalavimus.</p> <p>4. Tuo atveju, kai įmonei netaikomas Įmonių grupių konsoliduotosios finansinės atskaitomybės įstatymas, susijusia įmone laikoma bet kuri įmonė, jeigu tiesioginę ar netiesioginę lemiamą įtaką pagal šio įstatymo 4 straipsnio 1 dalies 2 punktą: 1) šiai įmonei tiesiogiai ar netiesiogiai gali daryti perkantysis subjektas arba; 2) ši įmonė gali daryti perkančiajam subjektui arba; 3) šiai įmonei ir kartu perkančiajam subjektui daro kita įmonė dėl turimos joje nuosavybės, finansinio dalyvavimo arba įmonės veiklą reguliuojančių teisės aktų.“</p>		
89 str.	Ekonomikos ir inovacijų	Reaguojant į drastiškai kylančias kainas, siūlome perkančiajai organizacijai sudaryti sąlygas lanksčiau keisti sutartį tuo		Pritarta

	ministerija	<p>atveju, kai toks poreikis atsirado dėl nenumatytų aplinkybių.</p> <p>Siūlomas pakeitimas: Pakeisti 89 straipsnio 1 dalies 2 punkto b papunktį ir jį išdėstyti taip: „b) atskiro pakeitimo vertė neviršija 50 procentų, o bendra atskirų pakeitimų pagal šį punktą vertė — 100 procentų pradinės pirkimo sutarties ar preliminariosios sutarties vertės. Tokiais pakeitimais negali būti siekiama išvengti šiame įstatyme pirkimui nustatytos tvarkos taikymo;“.</p> <p>Pakeisti 89 straipsnio 1 dalies 3 punkto b papunktį ir jį išdėstyti taip: „b) atskiro pakeitimo vertė neviršija 50 procentų, o bendra atskirų pakeitimų pagal šį punktą vertė — 100 procentų pradinės pirkimo sutarties ar preliminariosios sutarties vertės. Tokiais pakeitimais negali būti siekiama išvengti šiame įstatyme pirkimui nustatytos tvarkos taikymo;“.</p>		
PĮ 6 str.		<p>Atsižvelgiant į praktikoje kylančius klausimus tikslinama formuluotė.</p> <p>Siūloma formuluotė: Pakeisti 6 straipsnį ir jį išdėstyti taip: „6 straipsnis. Elektros energetika 1. Elektros energetikos sektoriuje šis įstatymas taikomas perkančiojo subjekto pirkimams, skirtiems šioms veiklos rūšims: 1) elektros įrenginių, skirtų elektros energijai gaminti, perduoti ar skirstyti vartotojams, statyba, įrengimas ir (arba) eksploatavimas; 2) elektros energijos gamyba ir (arba) tiekimas, kuris apima didmeninę ir mažmeninę prekybą elektros energija. 2. Perkančiojo subjekto, kuris nėra perkančioji organizacija, veikla nelaikoma šio straipsnio 1 dalyje nurodyta veikla elektros energetikos sektoriuje, jeigu tenkinamos šios abi sąlygos kartu: 1) elektros energija gaminama kitoms veiklos rūšims, negu</p>		Pritarta

		<p>nurodyta šio straipsnio 1 dalyje ar šio įstatymo 5, 7 ir 8 straipsniuose;</p> <p>2) elektros energijos gamybos ir (arba) tiekimo, kuris apima didmeninę ir mažmeninę prekybą elektros energija, kiekiai priklauso tik nuo elektros suvartojimo savo reikmėms ar ūkio poreikiams ir neviršija 30 procentų įmonės pagaminto vidutinio elektros energijos kiekio per 3 metus, įskaitant 2 paskutinius ir einamuosius finansinius metus.“</p>		
79 str.		<p>Siūloma suvienodinti informavimo terminus, pirkimus atliekant naudojantis dinamine pirkimo sistema.</p> <p>Pakeisti įstatymo 79 straipsnio 8 dalį ir ją išdėstyti taip: „8. Perkančioji organizacija suteikia galimybę visiems tiekėjams pateikti paraiškas per visą dinaminės pirkimo sistemos galiojimo laiką ir dalyvauti šioje sistemoje šio straipsnio 4 ir 5 dalyse nurodytomis sąlygomis. Perkančioji organizacija ne vėliau kaip per vieną darbo dieną 3 darbo dienas nuo sprendimo priėmimo dienos praneša tiekėjui apie leidimą dalyvauti dinaminėje pirkimo sistemoje arba apie jo paraiškos atmetimą.“</p> <p>Pakeisti įstatymo 58 straipsnio 1 dalį ir ją išdėstyti taip: „1. Perkančioji organizacija kandidatams ir dalyviams ne vėliau kaip per 5 3 darbo dienas raštu praneša apie priimtą sprendimą nustatyti laimėjusį pasiūlymą, dėl kurio bus sudaroma pirkimo sutartis ar preliminarioji sutartis, arba sprendimą leisti dalyvauti dinaminėje pirkimo sistemoje, pateikia šio straipsnio 2 dalyje nurodytos atitinkamos informacijos, kuri dar nebuvo pateikta pirkimo procedūros metu, santrauką, nurodo nustatytą pasiūlymų eilę, laimėjusį pasiūlymą ir tikslų atidėjimo terminą. Perkančioji organizacija taip pat turi nurodyti priežastis, dėl kurių buvo priimtas sprendimas nesudaryti pirkimo sutarties ar preliminariosios sutarties, pradėti pirkimą ar dinaminę pirkimų sistemą iš naujo. Šioje dalyje nurodyto reikalavimo gali būti nesilaikoma, kai supaprastinto pirkimo ar šio įstatymo 2</p>		Pritarta

		priede nurodytų socialinių ir kitų specialiųjų paslaugų pirkimų atveju pirkimo sutartis, kurios numatoma vertė neviršija 10 000 Eur (dešimt tūkstančių eurų) (be pridėtinės vertės mokesčio), sudaroma preliminariosios sutarties pagrindu, kai pasiūlymas pateikiamas žodžiu ar pirkimo sutartis sudaroma žodžiu.“		
--	--	---	--	--

Lietuvos Respublikos pirkimų, atliekamų vandentvarkos, energetikos, transporto ar pašto paslaugų srities perkančiųjų subjektų, įstatymo pakeitimo projektas bus atitinkamai patikslintas pagal Viešųjų pirkimų įstatymui pateiktas pastabas ir pasiūlymus.

Lietuvos Respublikos kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo pakeitimo projektas

Institucija	Pastabos/ pasiūlymai	Argumentai	Priimtas sprendimas
CPVA	Pažymime, kad net ir tuo atveju, jei į aukščiau nurodytas bei prie šios Išvados pridėtas pastabas būtų nuspręsta neatsižvelgti, KPPPĮ projekte pateiktos korekcijos, jų formuluotės yra iš esmės netinkamos (neįgyvendinamos) bei nukrypstančios nuo pagrindinių tikslų, kurių įgyvendinimui Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija (SM) KPPP priežiūrai ir pasitelkė CPVA. Atkreipiame dėmesį, kad KPPPĮ, taip pat jo įgyvendinančiais teisės aktais CPVA buvo pavesta vykdyti išlaidų tinkamumo finansuoti KPPP lėšomis vertinimą išimtinai KPPPĮ 9 straipsnio 1 dalyje nurodytų kelių reikmėms atlikti viešųjų pirkimų srityje. Pagal siūlomą įstatymo 1 straipsnio redakciją, CPVA priskiriamas KPPP finansavimo lėšų naudojimo KPPPĮ 9 straipsnio 1 dalyje nurodytoms kelių reikmėms tinkamumo tikrinimas, kas lingvistiškai vertinant iš esmės išplėstų CPVA funkcijas, nes nurodyti tinkamumo patikrinimai apimtų ne tik sritis, tiesiogiai susijusias su viešaisiais pirkimais, tačiau ir tas sritis, kurių išlaidų CPVA iki šiol nevertino ir ateityje nevertins (pvz. žr. KPPPĮ 9 straipsnio 1 dalies 13-16, 18-21, 23, 24 punktus). Taip pat svarbu pastebėti, kad KPPPĮ 9 ¹ straipsnio 1 dalyje panaikinus funkciją, pagal kurią CPVA prižiūri KPPP lėšų naudojimą, atlikdama prevencinę viešųjų pirkimų kontrolę ir stebėseną, taip pat vertindama išlaidų, patiriamų	Iš dalies atsižvelgti. Siūlytina nustatyti vėlesnę įstatymo įsigaliojimą datą.	Pritarta

	<p>atliekant viešųjų pirkimų procedūras, pagrįstumą ir teisėtumą, vargu ar galės užtikrinti minėto straipsnio 2 dalyje numatytos funkcijos (<i>tikrina ir tvirtina deklaruotų išlaidų tinkamumą finansuoti Programos finansavimo lėšomis</i>) tinkamą vykdymą, dėl ko kyla grėsmė, kad tinkamomis bus pripažintos išlaidos, patirtos pagal netinkamai įvykdytus viešuosius pirkimus.</p> <p>Taigi, tuo atveju, jei nebūtų atsižvelgta į CPVA teiktas pastabas ir toliau būtų laikomasi pozicijos, kad CPVA vykdydama KPPP išlaidų tinkamumo vertinimą neturėtų vykdyti viešųjų pirkimų priežiūros, siekiant užtikrinti tinkamą bei realiai įgyvendinamą teisinį reguliavimą, prašome <u>atidėti KPPPĮ keitimą, iki kol CPVA su SM išsiginčiusių ir nusistatytų tolimesnius KPPP priežiūros tikslus bei veiklos kryptis</u>. Manome, kad šiuo atveju pirmenybė turėtų būti teikiama ne kuo skubesniai įstatymo pakeitimui, bet racionaliausio, efektyviausio ir ilgalaikio sprendimo priėmimui. Atitinkamai nuo to priklausytų ir KPPPĮ nuostatos.</p>		
--	--	--	--

Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų, atliekamų gynybos ir saugumo srityje, įstatymo pakeitimo projektas

Projekto straipsnis	Institucija	Pastabos/ pasiūlymai	Argumentai	Priimtas sprendimas
5 str.	KAM	<p>Neaišku, kodėl Gynybos įstatymo 10 straipsnio 1 dalies pakeitimo nuostata papildyta taip, kad būtina sudaryti komisiją sprendimui dėl pirkimų, atliekamų Gynybos įstatymo 19 straipsnio 4 dalies 5 punkte nustatytais pagrindais, priimti. Atkreipiame dėmesį, kad pirkimo būdas nurodomas viešųjų pirkimų plane, kuris rengiamas vadovaujantis pirkimus reglamentuojančiais teisės aktais ir kurį tvirtina perkančiosios organizacijos vadovas. Prievolės sudaryti komisiją sprendimams dėl pirkimo būdo priimti įtvirtinimas padidintų perkančiosios organizacijos administracinę naštą ir pailgintų viešųjų pirkimų plano parengimo procesą. Kadangi perkančiosios organizacijos privalo vadovautis Gynybos įstatyme nustatytomis sąlygomis ir turėti priimtus sprendimus pagrindžiančią dokumentuotą informaciją, siūlytume nereglamentuoti, koku būdu perkančioji organizacija turėtų tai pasiekti.</p>	Žr. Viešųjų pirkimų įstatymo projekto lentelėje siūlomą formuluotę.	Pritarta argumentams/siūlymams

9 str.	CPVA	<p>Siūlome papildyti VPGSĮ 24 straipsnio 2 dalį numatant analogišką nuostatą kaip VPĮ 35 straipsnio 2 dalies 3 punkte, kad pirkimo dokumentuose turi būti nurodyta „informacija, kad jeigu tiekėjo kvalifikacija dėl teisės verstis atitinkama veikla nebuvo tikrinama arba tikrinama ne visa apimtimi, tiekėjas perkančiajai organizacijai išipareigoja, kad pirkimo sutartį vykdys tik tokią teisę turintys asmenys“.</p> <p>Siūlome tikslinti VPGSĮ 25 straipsnio 7 dalį numatant, kad prireikus pratęsiamas ne tik pasiūlymų pateikimo terminas, tačiau ir paraiškų pateikimo terminas, pavyzdžiui, patikslinus pirkimo dokumentuose nustatytus kvalifikacijos reikalavimus.</p>	<p>Atsižvelgti. Papildyti įstatymo 24 straipsnio 2 dalį nauja 28 dalimi: „28) informacija, kad jeigu tiekėjo kvalifikacija dėl teisės verstis atitinkama veikla nebuvo tikrinama arba tikrinama ne visa apimtimi, tiekėjas perkančiajai organizacijai išipareigoja, kad pirkimo sutartį vykdys tik tokią teisę turintys asmenys,“</p> <p>Neatsižvelgti. Atsižvelgiant į tai, kad kvalifikacijos reikalavimų tikslinti negalima, nėra tikslinga nustatyti galimybę pratęsti paraiškų teikimo terminą.</p>	
13 str.	CPVA	<p>Manome, kad VPGSĮ 25 straipsnio 7 dalies pakeitime įsivėlusį techninę klaidą ir jis turėtų būti patikslintas paskutinį sakinį užbaigiant <i>„ir kurių pasiūlyta kaina neviršija pirkimui skirtų lėšų, nustatytų ir užfiksuotų perkančiosios organizacijos rengiamuose dokumentuose prieš pradedant pirkimo procedūrą, pasiūlytų kainų arba sąnaudų aritmetinį vidurkį.“</i></p>	<p>Žr. Viešųjų pirkimų įstatymo projekto lentelėje siūlomą formuluotę.</p>	
17 str.	VDAI	<p>Tuo atveju, jeigu yra pagrįstos priežastys dėl šio pasirinkto viešo skelbimo termino, tuomet siūlome tikslinti Įstatymo Nr. XI-1491 projekto 17 straipsniu keičiamo Viešųjų pirkimų, atliekamų gynybos ir saugumo srityje, įstatymo Nr. XI-1491 pakeitimo įstatymo 34 straipsnio 5 dalį, <u>vietoj žodžių „būtų skelbiama ne ilgiau kaip 1 metus“</u> įrašyti šiuos žodžius: <u>„būtų skelbiama 1 metus“</u>.</p>	<p>Atsižvelgti. Siūloma formuluotė: „4. Šiame straipsnyje nurodytos informacijos paskelbimo tikslas – informuoti perkančiąsias organizacijas, perkančiuosius subjektus ar suteikiančiąsias institucijas apie galimą tiekėjo pašalinimo iš pirkimo procedūros ar dalyvio pašalinimo iš koncesijos suteikimo procedūros pagrindą. Viešųjų pirkimų tarnyba, atlikdama šio įstatymo 9 straipsnio 1 dalies 12 punktu nustatytą funkciją, užtikrina, kad šiame straipsnyje</p>	

			nustatyta informacija būtų skelbiama ne ilgiau kaip 1 metus nuo perkančiosios organizacijos sprendimo pašalinti tiekėją pagal šio įstatymo 34 straipsnio 2 dalies 8 punktą iš pirkimo procedūros priėmimo datos.“	
	TM	<p>Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų, atliekamų gynybos ir saugumo srityje, įstatymo Nr. XI-1491 pakeitimo įstatymo projekto (toliau – Projektas-3) 17 straipsniu keičiamo 34 straipsnio 2 dalyje nustatoma, kad perkančioji organizacija pirkimo dokumentuose gali nustatyti, kad paraiška ar pasiūlymas atmetami, jeigu <...> 4) yra įrodymų (įskaitant atvejus, kai šie įrodymai susiję su tiekėjo struktūra (valdymu, akcininkais) ar jo tiekiamų prekių, įrangos ypatybėmis), patvirtinančių, kad tiekėjas nėra patikimas ar kelia grėsmę nacionaliniam ar kitos valstybės narės saugumui. 2009 m. liepos 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2009/81/EB dėl darbų, prekių ir paslaugų pirkimo tam tikrų sutarčių, kurias sudaro perkančiosios organizacijos ar subjektai gynybos ir saugumo srityse, sudarymo tvarkos derinimo ir iš dalies keičianti direktyvas 2004/17/EB ir 2004/18/EB (toliau - Direktyva 2009/81/EB) 39 straipsnio 2 dalies e punktas, numato plačią valstybės narės diskreciją remtis bet kokiais įrodymais dėl ūkio subjekto nepatikimumo. Vis dėlto, šiame punkte tiesiogiai nėra įvardintas teisinis pagrindas neleisti ūkio subjektui dalyvauti pirkime dėl grėsmės kitos valstybės narės saugumui. Nors savo esme grėsmė kitos valstybės narės saugumui gali būti tinkamas pagrindas laikyti ūkio subjektą nepatikimu, manytina, kad būtina atlikti tokios grėsmės vertinimą Lietuvoje vykdomam viešajam pirkimui. Todėl siūlome atsisakyti tiesioginės nuorodos į kitos valstybės narės saugumą, nors neabejotinai kitos valstybės narės saugumo pažeidimas yra svarbus ir vertintinas faktorius dėl ūkio subjekto patikimumo.</p>	<p>Atsižvelgti. Siūloma formuluotė: „4) yra įrodymų (įskaitant atvejus, kai šie įrodymai susiję su tiekėjo struktūra (valdymu, akcininkais) ar jo tiekiamų prekių, įrangos ypatybėmis), patvirtinančių, kad tiekėjas nėra patikimas ar kelia grėsmę nacionaliniam ar kitos valstybės narės saugumui;“</p>	
24 str.	VDAI	Tuo atveju, jeigu yra pagrįstos priežastys dėl šio pasirinkto viešo skelbimo termino, siūlome tikslinti Įstatymo Nr. XI-1491 projekto 24 straipsniu keičiamo Viešųjų pirkimų, atliekamų gynybos ir saugumo srityje, įstatymo Nr. XI-1491 pakeitimo	<p>Atsižvelgti. Siūloma formuluotė: „4. Šiame straipsnyje nurodytos informacijos paskelbimo tikslas –</p>	

		įstatymo 34 straipsnio 4 dalį, vietoj žodžių „ <u>būtų skelbiama ne ilgiau kaip 3 metus</u> “ įrašyti šiuos žodžius: „ <u>skelbiama 3 metus</u> “.	informuoti perkančiąsias organizacijas, perkančiuosius subjektus ar suteikiančiąsias institucijas apie pirkimo sutarties neįvykdžiusius ar netinkamai ją įvykdžiusius tiekėjus. Viešųjų pirkimų tarnyba, atlikdama šio įstatymo 9 straipsnio 1 dalies 12 punktu nustatytą funkciją, užtikrina, kad šiame straipsnyje nustatyta informacija būtų skelbiama ne ilgiau kaip 3 metus nuo perkančiosios organizacijos sprendimo nutraukti pirkimo sutartį dėl esminio pirkimo sutarties pažeidimo arba perkančiosios organizacijos sprendimo, kad tiekėjas pirkimo sutartyje nustatytą esminę pirkimo sutarties sąlygą vykdė su dideliais arba nuolatiniais trūkumais ir dėl to perkančioji organizacija pritaikė pirkimo sutartyje nustatytą sankciją, priėmimo datos.“	
34 st.	VRM	Atkeiptinas dėmesys į tai, kad Projekto 1 34 straipsnio 9 dalyje pateikiama nuoroda į šio įstatymo 34 straipsnio 3 dalyje nurodytus dokumentus yra neteisinga. Siūlome patikslinti pateikiamą nuorodą iš 3 dalies į 5 dalį.	Atsižvelgti.	
52 str.	VRM	Nurodyta suma skaičiais ir žodžiais nesutampa, todėl tikslintina.	Atsižvelgti.	
Pasiūlymas	KAM	Siūlome pakeisti Gynybos įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 9 punktą siekiant suvienodinti šiame punkte nurodytą pirkimo objektų sąrašą su Gynybos įstatymo 2 straipsnio objektų sąrašu. Jeigu toks pakeitimas nėra priimtinas, tada būtinas Gynybos įstatymo 2 straipsnio pakeitimas tiksliai perkeltiant Europos Parlamento ir Tarybos 2009 m. liepos 13 d. direktyvos 2009/81/EB dėl darbų, prekių ir paslaugų pirkimo tam tikrų sutarčių, kurias sudaro perkančiosios organizacijos ar subjektai gynybos ir saugumo srityse, sudarymo tvarkos derinimo ir iš dalies keičiančios direktyvas 2004/17/EB ir 2004/18/E (toliau - Direktyva 2009/81/EB) 2 straipsnio a ir b punktų formuluotes, kurios	Atsižvelgti. Siūloma formuluotė: „2 straipsnis. Įstatymo taikymo sritis Šis įstatymas nustato perkančiųjų organizacijų ir perkančiųjų subjektų gynybos ir saugumo srityje atliekamų pirkimus, kurių objektas yra: 1) karinė įranga, įrašyta karinės įrangos, įrašytos į Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar jos įgaliotos	

	<p>Gynybos įstatymo 2 straipsnyje be jokio pagrindo buvo sutrumpintos perkeltant jose nurodytas įrangos detales, sudedamąsias dalis ir (arba) jų mazgus į Gynybos įstatymo 2 straipsnio atskirą apibendrinantį 3 punktą. Toks netikslus Direktyvos 2009/81/EB nuostatų perkėlimas turi įtakos kitų Gynybos įstatymo nuostatų supratimui ir taikymui. Taip pat pabrėžtina, kad Direktyvos 2009/81/EB vertimas į lietuvių kalbą taip pat nėra tikslus ir reikėtų vadovautis jos versija anglų kalba. Atsižvelgdami į tai, siūlome Gynybos įstatymo 2 straipsnio formuluotės patikslintą variantą:</p> <p>“2 straipsnis. Įstatymo taikymo sritis</p> <p>Šis įstatymas nustato perkančiųjų organizacijų ir perkančiųjų subjektų gynybos ir saugumo srityje atliekamus pirkimus, kurių objektas yra:</p> <p>1) karinė įranga, įrašyta į Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos tvirtinamą Bendrąjį karinės įrangos sąrašą arba priskirtina bent vienam iš produktų tipų, išvardytų 1958 m. balandžio 15 d. Europos ekonominės bendrijos Tarybos sprendimu 255/58 patvirtintame Ginklų, amunicijos ir karinių medžiagų sąraše, įskaitant bet kokių jos detalių, komponentų ir (arba) jų mazgų tiekimą;</p> <p>2) jautri įranga, įskaitant bet kokių jos detalių, komponentų ir (arba) jų mazgų tiekimą;</p> <p>3) šio straipsnio 1 ir 2 punktuose nurodytos įrangos detalės, sudedamosios dalys ir (arba) jų mazgai;</p> <p>43) darbai, prekės ir paslaugos, tiesiogiai susiję su šio straipsnio 1 ir 2 punktuose nurodyta įranga ir perkami bet kuriuo šios įrangos gyvavimo ciklo etapu;</p> <p>54) išskirtinai kariniams tikslams perkami darbai ir paslaugos;</p> <p>65) jautrūs darbai ir jautrios paslaugos.”</p>	<p>institucijos tvirtinamą Bendrąjį karinės įrangos sąrašą arba priskirtina bent vienam iš produktų tipų, išvardytų 1958 m. balandžio 15 d. Europos ekonominės bendrijos Tarybos sprendimu 255/58 patvirtintame Ginklų, amunicijos ir karinių medžiagų sąraše sąrašą, įskaitant bet kokių jos detalių, sudedamųjų dalių ir (arba) mazgų, tiekimą;</p> <p>2) jautri įranga, jautrios įrangos, įskaitant bet kokių jos detalių, sudedamųjų dalių ir (arba) mazgų, tiekimą;</p> <p>3) šio straipsnio 1 ir 2 punktuose nurodytos įrangos detalės, sudedamosios dalys ir (arba) jų mazgai;</p> <p>43) darbai, prekės ir paslaugos, tiesiogiai susiję su šio straipsnio 1 ir 2 punktuose nurodyta įranga ir perkami bet kuriuo šios įrangos gyvavimo ciklo etapu;</p> <p>54) išskirtinai kariniams tikslams perkami darbai ir paslaugos;</p> <p>65) jautrūs darbai ir jautrios paslaugos.”</p>	
	<p>Gynybos įstatymo 45 straipsnio 6 dalyje nėra tiesiogiai nurodyta, kada pirkimo procedūrų metu turi būti paskelbtas savanoriškas <i>ex ante</i> skaidrumo skelbimas. Šis terminas yra netiesiogiai nurodytas tik Gynybos įstatymo 65 straipsnio 3 dalies 3 punkte ir visai kitokiame kontekste, susijusiame su sutarties teisėtumo pripažinimo sąlygomis teisiniame procese, t. y. jau pasibaigus</p>	<p>Atsižvelgti.</p> <p>Siūloma formuluotė:</p> <p>Pakeisti 45 straipsnio 6 dalį ir ją išdėstyti taip:</p>	

	<p>pirkimo procedūroms. Todėl siūlome papildyti Gynybos įstatymo 45 straipsnio 6 dalį ir nurodyti savanoriško <i>ex ante</i> skaidrumo skelbimo paskelbimo terminą:</p> <p>„6. Perkančioji organizacija, vykdydama pirkimą, apie kurį, jos manymu, neprivalo skelbti Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje ir (ar) Centrinėje viešųjų pirkimų informacinėje sistemoje, ir priėmusi sprendimą sudaryti pirkimo sutartį, gali paskelbti skelbimą dėl savanoriško <i>ex ante</i> skaidrumo ne vėliau, kaip likus 10 dienų (supaprastinto pirkimo atveju – ne vėliau kaip likus 5 darbo dienoms) iki pirkimo sutarties sudarymo.“</p> <p>Taip pat manytume, kad, patikslinus 45 straipsnio 6 dalį atitinkamais terminais, 65 straipsnio 3 dalies 3 punkte užtektų tik nuorodos į 45 straipsnio 6 dalį.</p>	<p>„6. Perkančioji organizacija, vykdydama pirkimą, apie kurį, jos manymu, neprivalo skelbti Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje ir (ar) Centrinėje viešųjų pirkimų informacinėje sistemoje, ir priėmusi sprendimą sudaryti pirkimo sutartį, gali paskelbti skelbimą dėl savanoriško <i>ex ante</i> skaidrumo ne vėliau, kaip likus 10 dienų (supaprastinto pirkimo atveju – ne vėliau kaip likus 5 darbo dienoms) iki pirkimo sutarties sudarymo.“</p>	
--	--	---	--